

性別平等

ISSN 1562-9716



9 771562 971008

售價100元/本



教育部性別平等教育季刊

性別平等教育季刊

GEEQ

Gender Equity Education Quarterly

No.91



本期專訪

要救全天下的小孩 / 陳君汝女士
少年不戴花 / 蔡辰書導演

本期焦點

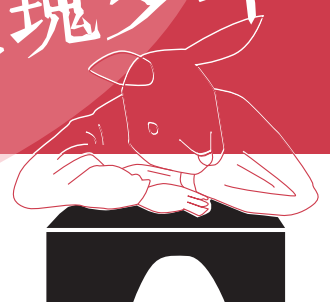
性別氣質 / 性平教學 /
校園性別事件處理 / 性別電影策展 /
粉紅魅力到女方



COVER STORY

不忘那個溫柔的玫瑰少年

永誌逝世20週年紀念



教育部 中華民國一〇九年十一月十五日





封面故事

性別平等 / 性平別等，季刊刊頭為書法家何景窗的題字，性平教育永遠都是進行式。我也嘗試解構《少年不戴花》的主視覺，賦予新的概念，將三人成眾置於紅框之中，象徵著大眾意識與界線，提醒在多元性別的時代，我們要練習跳脫看見邊緣非主流的少數。經過長夜沈澱，卯免將看見黎明，世界因彼此理解，充滿希望。

溫柔的玫瑰少年

Gender Equity Education Quarterly



不忘那個

性平
別等

封面後的故事

封面裏的設計，來自本期封面提案的遺珠。設計師將文字列於兩側，突顯主圖，創造平穩又衝突的視覺效果。部分被裁切的文字，用以傳達不同性別氣質的我們，都可能有著被刻意遺忘的那份溫柔。

教育部性別平等教育季刊 NO.91

中華民國八十七年二月一日創刊《兩性平等教育季刊》
中華民國九十三年五月一日更名《性別平等教育季刊》
中華民國一〇九年十一月十五日出版



發行人：潘文忠
社長：鄭乃文
策劃：謝昌運
總編輯：呂明蓁
專題主編：呂明蓁
副總編輯：姜貞吟
(依筆畫排序) 洪菊吟
劉淑雯
執行編輯：高瑞蓮
刊頭題字：何景窗
封面設計：潘奕丞
內文排版：潘慶芸
潘奕丞
助理編輯：李耘衣
林語柔
林儀屏

中華民國八十七年二月一日創刊
出版者：教育部
地址：100 臺北市忠孝東路一段172號6樓
電話：(02) 7736-7823
印刷：長達印刷有限公司
地址：臺北市萬華區西園路二段50巷4弄21號
電話：(02) 2304-0488
訂閱：每期定價新臺幣一〇〇元整
一年四期新臺幣三六〇元整(皆含郵資)
劃撥帳號：18238673 教育部員工消費合作社
行政院新聞出版事業登記證
局版北市誌字第壹捌肆壹號

展售處
教育部員工消費合作社
地址：100 臺北市中山南路5號
電話：(02) 7736-6054
三民書局
地址：100 臺北市重慶南路一段61號
電話：(02) 2361-7511#140
國家書店松江門市
地址：104 臺北市松江路209號
電話：(02) 2518-0207
國家教育研究院(教育資源及出版中心)
地址：106 臺北市和平東路一段181號
電話：(02) 3322-5558#173
五南文化廣場
地址：400 臺中市中山路6號
電話：(04) 2226-0330#20、21

GPN 2008700084
ISSN 15629716



著作財產權人：教育部
本刊保留所有權利，欲利用本刊全部或部分內容者，需徵求著作財產權人同意或書面授權，請逕洽教育部學生事務及特殊教育司。
其他類型版本說明：本刊同時登載於教育部性別平等教育全球資訊網
<https://www.gender.edu.tw> / 首頁 / 課程教學教材與研究 / 期刊項下



季刊整合平台

發行人的話

《性別平等教育法》自 2000 年開始研擬，2004 年正式立法，目的是透過教育，讓孩子避免因為不了解而產生歧視、偏見、預防霸凌與暴力；我們教孩子認識及理解差異，讓尊重和同理成為教室內的風景；我們也陪伴曾受過傷的孩子，走出傷痛、了解自己、重新喜歡自己。



對於教育工作者而言，推動教育工作向前絕不只是政策法規，而是不斷以生命影響生命的旅程，在追求更好教育的路上，往往是長遠且沒有盡頭。然而不論是學生還是老師，這一路走來，我們可以深切感受到，社會有越來越多的溫暖與力量，共同支持、也支撐著性平教育之路每一位付出的人。

2008 年，我們進一步成立國教輔導團，結合學界與第一線教學工作者，除了給予課程、教材的專業建議，也協助各縣市輔導小組策略擬定與執行，確實將性別平等教育融入課程與教學。2018 年，在 12 年國教課綱審議完成，正式運作之時，高級中等學校性別平等教育資源中心也正式運作，希望能幫助更多教學夥伴，在教學的過程，有足夠支持與相互交流的平台。

今年（2020）是性別平等教育法醞釀並實行的 20 年，也是同婚專法通過的週年。臺灣性平教育應該邁向一個新的階段，從校園走入社會。91 期開始的《性別平等教育季刊》，將以全新的面貌呈現，從封面到內容都有嶄新的嘗試與突破。新的團隊組合，新的傳播視野，期待能和大家一起步向多元而和諧的性平世界。

我們會努力，陪伴每個孩子安心長大，
讓每個人知道，不一樣，也有著很美的模樣！

教育部長

潘文忠

教育，要陪每一個臺灣小孩安心長大

CONT

發行人的話

編輯室報告

總編輯序 | 呂明綦 4

性別平等教育大事紀 | 高瑞蓮 6

專題企畫：少年不戴花—不忘那個溫柔的玫瑰少年 9

專題引言 | 呂明綦 10

失去了一個小孩後，立志要救全天下的小孩—永鈇媽媽陳君汝女士專訪 | 呂明綦 13

早逝的溫柔 凝聚無比的力量 | 洪菊吟 19

花戴與不戴，都是追尋自我的那個少年：蔡辰書導演專訪 23

| 本刊編輯群 / 採訪 林語柔、孫子靖 / 整理

陽剛氣質新觀點(上)：「粉紅口罩共識」與霸權 / 王道陽剛氣質 | 高穎超 30

「你很娘耶」當霸凌中出現性別歧視的語言：心理師觀點 | 傅弘毅 40

娘炮老師在男校—給性別氣質不同的你的一段悄悄話 | 劉哲夫 45



特別企畫 / 服儀解禁—撕掉制服底下的性別標籤 51

引言：學生學習權中的服儀不只是服儀 | 姜貞吟 52

從男裙到無限制服—板橋高中制服去二元化的歷程 | 賴春錦 53

不只因為制服，也不止於制服 | 許媛婷 57

別用制服劃清性別二元間的界線 | 葉子寧 60

學生自主串連，呼籲教育部服儀實質解禁記者會 | 蘇廷璋 64

論臺灣私立學校與基隆市之服裝儀容 | 林廷翰 71

服儀解禁，開啟自我探索機會 | 陳韻如 73

制服議題—看見校園的文化問題 (專訪多元教育家長協會理事鄭斐文) | 江沁瓊 76





教育現場 / 性別平等「愛」好好教 81

小學現場 一棵樹與一座樹林 | 鄭萍茹、涂語筑、施妙靜 82

高中現場 擁抱自己的性別特質 | 卓耕宇 88

大學現場 一張畢業謝卡的故事 | 張佳穎 92

電影策展 從策展思維出發：在性別電影百花齊放年代下的課程再造 | 鄭怡雯 99

性平繪本 從「粉紅口罩」切入性別教育：繪本中那些穿戴粉紅色的男孩們 | 李博泓 105

性別新知 / 從粉紅魅力到女力 117

用身體寫下玫瑰少年事件簿 | 吳學儒 118

性別刻板印象—粉紅色的探究 | 陳力慈 125

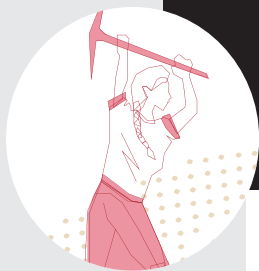
性別氣質，我說了算！—2020「台南粉紅點」報導 | 張原境 132

REST IN POWER—美國大法官 RBG 的女力 | 李耘衣 137

「酷兒·台灣」—2020年第七屆酷兒影展 | 王邦珍 147

一起看見臺灣女人—臺史博「臺灣女人網站」新版上線 | 李耘衣 150

來稿須知 152



Q 性別平等教育季刊

《性別平等教育季刊》也有粉絲團，邀請大家追蹤按「讚」
獲取最新性平資訊，互相交流！



線上讀者問卷

2020，新的起點

新的開始

呂明蓁
本刊總編輯

不知道為什麼，總覺得今年很「狄更斯」。心底總是吟誦著：

**這是最好的時代，也是最壞的時代；這是智慧的時代，也是愚蠢的時代；
這是信仰的時代，也是懷疑的時代；這是光明的季節，也是黑暗的季節。**

2020 年的開春，COVID-19 新冠肺炎肆虐各地。人類被迫學著適應新的生活，戴口罩成了我們的日常，保持社交距離也成了規範。在各國一片哀嚎聲中，臺灣卻因為嚴防謹管，一枝獨秀，守住了國門，也出得了家門，讓我們的日常得以一如既往地運行，許多與性別平等相關的活動還能順利圓滿地持續。

也是這 2020 年，值得我們為臺灣的性別平等教育記上一筆。從《性別平等教育法》草擬算起，施行至今已歷經 20 年。季刊自 1998 年 2 月以《兩性平等教育季刊》創刊，2004 年更名為《性別平等教育季刊》，迄今也已經 23 個年頭。這時此刻，值得我們謹記過往，研討經過這 20 多年的努力，我們前行了多少。在歷經蘇芊玲、游美惠、畢恆達、蕭昭君、成令方、郭麗安、王儷靜、張盈堃等歷任總編輯的策劃下，在有限的經費資源中，製作一期又一期高品質的季刊，兼顧學術品質及可閱讀性，實在不容易；在此向他們致敬。

近幾年，我們有幸看見臺灣在性別平等的路上，有了長足的進展。2018 年九合一大選綁定的 10 案公投，與性別有關的提案占了半數，長年蟄伏在檯面下的議題終於浮上檯面，受到大眾的關注與熱議。儘管各團體與世代立場不同，但大家跨出藩籬表達意見，行政部會研擬配套，與過去保守的年代相比簡直不可思議，我們看見的是臺灣邁向公民社會的一大步。尤其是 2019 年，立法院通過了《司法院釋字第七四八號解釋施行法》，法制化同性婚姻，讓同志終得以成家。經歷這段期間的公眾討論，儘管遇見挫敗，我們也看見社會中許多人對於性別平等的堅信與支持。

為此，《性別平等教育季刊》自第 91 期起由新團隊接手，與副總編輯們——姜貞吟、劉淑雯、洪菊吟與許多人的協助下，共同擬訂未來兩年、八期季刊的專題方向與特別企劃，包含性別氣質、校園服裝儀容規定、校園志工與性別、母職、網路中的性 / 別暴力、國際人權公約與 SHERO、教育與性別、多元婚姻與家庭、生物演化與性別、社區女力、宿舍空間與性別等，敬請拭目以待。

第 91 期起，季刊將有三大面向的改變，逐步呈現新的樣貌給讀者：

內容平易主題多元：徵稿類型分性別科普、生活經驗、教學經驗、時事評論等四類，內容將以性別科普及知識、日常生活的性別議題、教學現場性別分享、臺灣與國際時事為取向。各期並配合人物專訪，提供給讀者認識在性平教育努力的各界人才，看見更多不同領域的眼界。

刊物封面全新改版：自 91 期起，季刊將提供閱讀上全新的視覺饗宴。封面封底的刊頭題字為知名書法家何景窗的創作。在瞭解季刊改版的企圖後，她將字體結合藝術創作，提供我們幾個橫幅、縱軸等各樣字體。「性別平等」四個方塊字的排列，在前助編的提醒下，讓團隊對她的字體會心，期待大家看到「性平別等」的巧思！當然，各期封面將以當期主題進行設計，內頁改採全彩印刷，慢慢朝向圖文並茂，主題環環相扣，以期讓讀者耳目一新，愛不釋手為目標。未來我們也會往電子化方向進行規劃，讓每位作者的文章都能被好好閱讀、分享與收藏。

線上交流平台：《性別平等教育季刊》將有自己的臉書粉絲專頁、電子平台與部落格，同時整合各入口網站，串流線上資源，期待透過線上平台，聚集關心性平教育的每一位，並提供即時的交流與互動。當然，我們將有小編為大家服務。

因應科技進步，我們找到更有效率的工具，不斷更新性平教育的推廣渠道，期待透過努力推動性平教育，讓孩子們建立正確性平觀念，懂得在遭遇困難時保護自己，尋求援助，也讓每個人有了發聲的管道，找到支持的力量，不再感受孤立，讓孩子找回自信，喜歡自己的真實模樣。

這段日子，我們已經跨出了性別的二分，走向多元性別的論述，強調尊重不同性別、性傾向與性別特質的每個人，並藉著自身努力，默默影響身邊的其他人。然而，我們仍無法放心地宣告，性平教育已經「夠好了」，許多事件，仍不斷提醒我們還要更努力。為了性平教育的實現，我們不會放棄。

109 年 1-3 月

高瑞蓮
本刊執行編輯

109 年 1 月

- 一、以行政指示方式委請國立教育廣播電臺製播「性別平等 easy go」廣播節目，並於 109 年 1 月至 12 月於每週日下午 3：05 至 4：00 播出。
- 二、1 月 16 日召開教育部 109 年「校園性侵害性騷擾或性霸凌事件調查專業人員培訓課程研修工作小組」第 1 次焦點諮詢會議，依諮詢結論提出培訓課程研修對照表。
- 三、1 月 17 日本部召開教育部第 9 屆性別平等教育委員會（以下簡稱性平會）運作說明會議，向新任委員報告本部「教育部性別平等教育委員會設置要點」、「教育部性別平等教育委員會暨各分組會議議事原則」及「教育部性別平等教育委員會運作參考模式及流程」，以利本會會務運作。

109 年 2 月

- 一、2 月 1 日委請國立中興大學辦理「109 年校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓暨人才庫系統管理執行計畫」。
- 二、2 月 4 日核定補助大專校院辦理「情感教育課程與教學相關活動計畫」，核定補助計 25 案。
- 三、2 月 6 日邀請本部性平會委員、地方政府、衛福部社家署、大專校院四區輔導主任、高級中等以下學校代表，及國教署召開「學生懷孕受教權維護及輔導協助要點修正諮詢會議」。

四、2月11日召開教育部第9屆性平會校園性別事件防治組第1次會議，決議：函釋性平法第30條第3項後段，於調查程序諭知疑似被害人「現所屬學校之代表應參與調查」，係保障被害人相關權益，並利執行後續輔導協助；被害人可依防治準則第23條第2款規定「要求不得通知現所屬學校」，並於調查報告中註記，以完備調查程序正義；防治準則第19條第1項規定之「媒體報導」定義，應以「新聞媒體」為該項之立法/修法說明方針，「社群網路平臺」披露之事件不當然視為檢舉，惟學校知悉後，仍應依106年7月28日臺教學(三)字第1060103361號函示辦理檢舉措施，以保障被害人相關權益；通過檢舉具本部調查專業人員資格之調查小組成員不適任2案審查結果。

五、2月14日召開第9屆性平會課程教學組第1次會議，會中除針對委員大會及課程教學組會議之決定/決議列管事項、課程教學組年度工作計畫之辦理情形進行檢視外，並針對「國教院製作性別平等教育議題影片教材之議題分類」、「國教院研訂『十二年國民基本教育教科書性別平等教育檢視指標』」等事宜進行討論。

六、2月20日召開第9屆性平會社推組第1次會議，重要決議如下：

(一)有關辦理各級教練及裁判性別平等教育議題講習部分，建請研擬核心課程大綱(公版PPT)，俾以落實主軸概念之宣導；(二)請參考性別平等教育法施行細則第13條修正內容，據以檢視並修正「教育部補助辦理學生事務與輔導工作原則」中有關補助民間團體辦理性別平等教育相關活動之優先補助；(三)依據「108年行政院所屬機關推動性別平等業務輔導考核及獎勵計畫性別平等深耕獎」針對教育部性別平等教育季刊審查意見進行評估中，俟完成評估工作後，續召開專案會議推選新任總編輯及研議相關事宜；(四)審查本部「性別平等教育師資人才」109年度第1季申請名單(至109年2月10日計11名申請)，審核通過4名符合指標之師資。

七、2月21日召開第9屆性平會政策規劃組第1次會議，會中討論案包括為落實依法抑止性別平等教育假消息，應擬定明確處理流程案、教育部性平會暨各分組會議議事原則修正草案及決定提委員會議報告案1案。

八、2月26日函送立法院109年度中央政府總預算案（公務預算）新增決議（四十二）之書面報告，有關性別平等教育法施行細則第13條草案之相關說明。

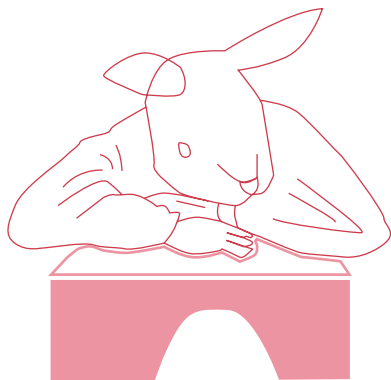
109年3月

一、3月2日召開第9屆性平會小組召集人第1次聯席會議，會中確認提列第1次委員大會議案，計報告事項7案、討論事項1案。

二、3月26日召開第9屆性平會第1次委員大會，會中除針對委員大會決定/決議列管事項、各組年度工作計畫之辦理情形進行檢視外，亦針對「落實依法抑止性別平等教育假消息處理」、「檢舉具本部校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員資格之調查小組成員不適任之審查結果」、「違反性別平等教育法裁罰案件」、「本部性別平等教育師資人才審核通過名單」、「確認性別平等教育季刊第91期起之新任總編輯人選」等事宜進行報告，同時亦討論「性別平等教育委員會暨各分組會議議事原則修正」、「本部性別平等教育師資人才庫審查規則修改」等案由。

三、3月28日召開性別平等教育季刊第91至98期新任總編輯交接會議。

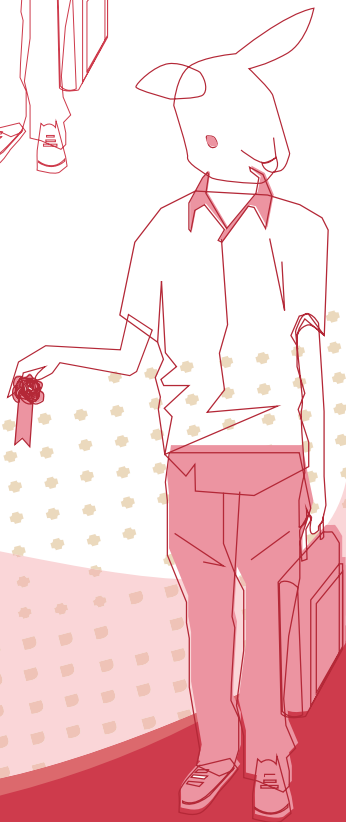
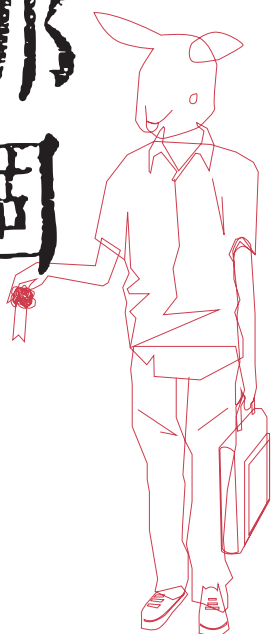
四、3月31日公告「教育部處理違反性別平等教育法事件處理程序及裁罰基準」第4點修正。



少年不戴花

不忘那個

溫柔的玫瑰少年



專題
企畫

專題引言

呂明蕓 本刊總編輯

那個溫柔的玫瑰少年，沒能趕上他的 畢業典禮，戴上屬於畢業生戴的花

那個溫柔的玫瑰少年，沒能趕上他的畢業典禮，戴上屬於畢業生戴的花

2000年4月，時值國三的葉永鋕，在第四節音樂課練唱了畢業歌珍重再見，下課前舉手說要去上廁所，就此一去不回。他，沒能戴上屬於畢業生的紅花，跟大家一起從國中畢業。4月底葉永鋕的父母向法院要求死因鑑定。5月22日，同志紀錄片導演陳俊志（已逝）南下拍攝葉永鋕的告別式。6月2日，教育部兩性平等教育委員會（性別平等教育委員會的前身）委員蘇芊玲聽聞葉永鋕的死因可能與他的性別氣質和校園暴力有關（蘇芊玲，2006），於是在會中提案成立調查小組，由蘇芊玲、畢恆達、紀惠容、王麗容四位委員組成，6月底南下調查此事。

2000年8月，「兩性平等教育季刊」第12期特別企劃了「性別特質與校園文化」專輯，追憶葉永鋕。2000年10月，教育部發起「新校園運動：反性別暴力」活動，強調校園中除教育兩性平權外，還需要教育尊重不同性別特質及性傾向的人。2000年11月《兩性平等教育季刊》第13期由畢恆達執筆深入報導「從兩性平等到性別平等：記葉永鋕」；畢老師在文中以「玫瑰少年」來比喻葉永鋕；那個善解人意，用溫柔細心對待每個人的少年。自此，談到「玫瑰少年」，大家腦中似乎就浮現出葉永鋕。他的事件拓寬了臺灣自1980年代開始的婦女運動。由「兩性」到「性別」，這條路是用一個男孩嘎然而止的生命堆疊出來的。

2001 年第 17 期的總編輯序，游美惠老師用「走在性別平等教育的路上」開始搭起季刊從兩性平等教育到性別平等教育的橋樑；18 期紀事櫥窗介紹了性別平等教育法草案。2002 年底臺灣第一個以性別平等教育命名的協會正式成立，那年我剛回國，成了創會的永久會員。2004 年第 27 期的季刊，在性別平等教育法正式通過的那一年初，正式更名《性別平等教育季刊》（以下簡稱季刊）；教育部兩性平等教育委員會也在同年 10 月正式更名為「性別平等教育委員會」，規劃並推動全國性的性別平等教育。

2006 年，在葉永鋕校園致死事件發生 6 年半後，官司定讞，判決行政主管有業務過失。台灣性別平等教育協會出版一本「擁抱玫瑰少年」以為誌。同年，有個跟葉永鋕同年，正就讀朝陽科大傳播藝術系的蔡辰書從課堂知道了葉永鋕。於是，用自己的心情故事，製作了「少年不戴花」作為他的畢業作品。這部 37 分鐘的短片在 2007 年開始紅了，席捲了各個影展的獎項，包括教育影展學生組的最佳劇情片、南方影展特別獎等。今年在籌劃酷兒

影展時，影展總監提到了葉永鋕過世 20 週年，蔡辰書導演、還有這部影片，讓我起心動念，在這一季季刊製作這個專題——

少年不戴花—— 不忘那個溫柔的玫瑰少年

本期的專題設計了兩個訪談：先是訪談了陳君汝女士，葉永鋕的媽媽，談永鋕不在身邊這些日子以來的生活。她的堅強與樂觀，讓那個訪談她的午後很精彩；再來是訪談了蔡辰書導演，談他這 20 年來的心境變化，從導演光環走出來後，他做了些什麼事？另外，本專題也邀來了曾是教育部性別平等教育輔導團創團的專案助理，拿到公費獎學金出國讀書取得博士後，留在美國任教的高穎超。他從研究新知的觀點談陽剛氣質。因為文章特別，但每季篇幅有限，於是分成上下二篇在 91、92 期呈現。

另外，洪菊吟，季刊的副總編輯，也是台灣性別平等教育協會現任理事長，寫下她以現場教師身分加入性別平等教育協會的故事，因為協會與永鋕和家人的連牽，讓她有機會貢獻所長去發展教學媒材

及桌遊，還利用課餘與假日巡迴各地，以 NGO 的力量去宣導性別平等教育。傅弘毅從心理師觀點談諮商關係與霸凌中性別歧視語言的出現。劉哲夫老師從自己在學校偶發的一次朝會宣導事件中向全校自嘲自己的陰柔特質破題，分享自己的故事，並帶著大家去反思自我認同的意義，鼓勵讀者要珍視自己的不同。

在製作這專題前，我將讀者群設定為教師，但在邀稿文章出來時，我發現這專題要對話的對象不只有教師，還有學生。身為教師，也是個師資培育者，我一直記得 bell hooks 在教學越界：教育即自由的實踐裡寫的，要做個知識實踐的倡導者。知識的實踐不只藉由語言傳遞，還有文字。讓大家能在文字中找到共鳴，長出力量，去實踐性別平等，理解並尊重不同差異，是我們的責任。



參考文獻

蘇芊玲（2006）。序：一句永遠說不出口的話。載於台灣性別平等教育協會（策劃），*擁抱玫瑰少年*。臺北市：女書文化。

失去了一個小孩後， 立志要救全天下的小孩

永銖媽媽陳君汝女士專訪

呂明蓁
本刊總編輯

如果你有參加過第 1 屆的高雄同志遊行，你一定對那個上台高呼的婦人有印象，她堅定的說：

「孩子們，你們要勇敢，天地創造你們這樣一個人，一定有一道曙光讓你們去爭取人權，不要怕……」

她就是葉媽媽，葉永銖的媽媽，陳君汝女士。

她說，只要是對性別平權有關的活動邀請她，有空她就會答應。季刊這次的訪談，或許也是因為有這樣的因緣，才約訪成功。於是，在一個熱得很嚇人的午後，我和人本教育基金會南部辦公室主任張萍，還有數想教室主任黃俐雅，一起到屏東高樹鄉去拜訪永銖媽媽，阿汝姐。

訪談永銖媽媽，有一種壓力，儘管在去之前早已做了很多準備，也準備了一個落落長的訪綱。只是，當車子在高樹鄉道七彎八轉時，還是會湧起一股緊張的情緒……。

今年，是葉永鋕逝世 20 週年。

那年他國三，在 4 月 20 日的上午，上完音樂課練唱畢業歌，永鋕提早 5 分鐘去上廁所。下課後，經過廁所的師生發現他倒臥在廁所前的血泊裡，輾轉送醫不治，就此一去不回。他，無法戴上紅花，去參加畢業典禮。

根據教育部當時的調查報告，還有永鋕媽媽的口述，葉永鋕在學校常因性別特質明顯偏向陰柔而遭霸凌，上廁所（那種舊式的男廁）更是永鋕的噩夢，因為常會有男同學等在那裡欺負他。

永鋕，「連上廁所的權利都沒有。」永鋕媽媽說。

從永鋕過世那年後，永鋕媽媽再也沒有踏進去高樹國中。
那個地方是她永遠的痛。

豪氣有正義感的大姐頭，Call in 廣播挺性平

走進阿汝姐的家，茶几上鋪著報紙，早就準備好零食、水果等著我們。我們把聽說是高樹鄉最好吃的炸雞拿出來，加上冰涼的飲料，這「範勢」(pān-sè)，就是要聊一個下午的啊！

阿汝姐一開始，就聊著她的生活，誰家種了有機鳳梨，她用自家種的水果去交換了什麼農產品回來……。她熱切地跟我們寒暄著，彷彿要讓我們放心，她把自己過得很好。張萍因為常來看她，兩人話匣子一開，我就樂得在旁邊做個聽眾。雖然，聊著農務，聊著生活，但阿汝姐三句話不離社會議題：人本的倡議、學生的權益、同婚法的闖關過關，還有前陣子鬧騰的公投。她說，她有時候聽不下去，會打電話去電台抗議。我疑惑地睜大眼睛，望向阿汝姐，張萍在一旁猛點頭，補充的說，阿汝姐都是從廣播上聽時事。這時，阿汝姐拿起了下田時會帶在身上小型收音機，如數家珍地談她喜歡的廣播節目。她學起了眯眯笑廣播網的片頭，還不好意思地說，主持人是她的偶像，她曾經在農閒之餘，趁著他們到屏東舉辦節目之友會時，大老遠的騎著摩托車去看「明星」。



阿汝姐談性平

(黃俐雅 / 攝)



阿汝姐的隨身型收音機

(黃俐雅 / 攝)

不能接受孩子性向的人， 要掛性別平等科

我們說起她參加第 1 屆的高雄同志大遊行的契機。她說是蘇芊玲（性別平等教育協會的創會理事長）打電話問她要不要去。她其實第一時間就決定要去，但很緊張不知道要上台說些什麼，就猶豫了半天。阿汝姐很高興自己去了，也上台說了話。她說，當她在台上說「我救不了我的小孩（永銖），我要救跟他一樣的小孩」時，台下很多小孩都哭了。她覺得很心疼。

這些小孩為何要被這個社會歧視？所以，當兩年前 (2018) 同婚專法公投角力期間，她聽到有人 call in 節目反性平，立刻拿起了手機打電話進去。她介紹自己是「葉媽媽」，「葉永銖的媽媽」。聽說她很激動的說，那些不能接受孩子性向的人不用帶孩子去醫院，都應該去掛「性別平等科」啦！

生命裡的兩支柺杖， 支持著她為性平努力

阿汝姐絮絮叨叨的說著沒有永銖後的生活。她還是照常過著日出而作，日落而息的生活。每天早上到田裡工作，餵餵田裡的流浪狗。那些流浪狗總喜歡在她工作時在附近繞來繞去。有一次，她發現有一隻流浪狗耳朵長了一個疣，病恹恹的，很多人都說應該是不能活了。她試著載去看獸醫，但只要上了車，小狗就掙扎地跳下來。她很心疼，又不知道如何是好，只好買了消炎藥粉讓小狗吃。阿汝姐為了知道狗可以吃多少消炎藥，還到處去問醫生，後來她還去買了一把新的刀子，用酒用火烤消毒，幫小狗「開刀」。後來小狗逐漸好轉，她覺得自己救了一個生命，心情好了好幾天。

我們轉個話題，談到「台灣性別平等教育協會」和「人本教育基金會」。阿汝姐很感性地說，這兩個協會是她生命突逢巨變後的兩支柺杖。他們支撐著她，無怨無悔地陪伴著她，一路步履蹣跚的走過來，她由衷的感謝他們。

每個人手中都有一張車票，
沒到站前不要輕易下車

從永鈺過世後的這 20 年間，只要發生類似性別特質的霸凌事件，阿汝姐常常會接到一些媒體或記者想訪問她，她謙稱自己只是個鄉下女子，總是拒絕。但當我們提到那個蔡依林演唱會上由侯季然導演拍的紀錄片，她開始談起那段經過，蔡依林從那一年開始，每年總不忘送上一束花給她。我們聊到蔡依林那首〈玫瑰少年〉，現場就用手機放了起來。有段歌詞是這樣的：

你離開後 世界可改變？
多少無知罪愆 事過不境遷
永鈺不忘記念 往事不如煙

……

玫瑰少年 在我心裡
綻放著鮮豔的傳奇
我們都從來沒忘記

你的控訴 沒有聲音
卻傾訴更多的真理
卻喚醒無數的真心



(黃俐雅 / 攝)

阿汝姐說，感謝大家記得永銖。她說，今年好像有很多好事發生。她細數著幾件很有意義的事，像是擔任當年永銖國中老師的婚禮證婚人，他和他多年的伴終於去登記結婚，還有在母親節時收到教育部潘部長的卡片等。

我告訴阿汝姐，季刊在這一期要做一個紀念永銖的特輯。我們找到了一位跟永銖年紀一樣大的年輕人，他一路關注永銖與學校的官司一事，在勝訴的那年，他大三，拍了一部電影《少年不戴花》來紀念這件事，引起很多年輕人對性別的關注。

我們問她，有什麼話想對現在的年輕人說？阿汝姐叮嚀著說，我們一定要記得對那些因為性別少數和弱勢的小孩 / 朋友說，要勇敢，要堅強，不要被打敗。

「每個人出生手中都握有一張車票，無論如何痛苦，挫折，都要坐到終點站，沒到站前不要輕易下車」。

日北北 十一月的

最後，夕陽西下，我們要準備離去時，俐雅回頭問阿汝姐，有沒有話想要對20年前的自己說？阿汝姐想了想，說：「阿汝，你沒有白活了。有那麼多人撐著你，讓你做了很多事，你更需要加油。」她說，她沒有後悔（打官司），這輩子沒有讓兒子白死。

我們三人各自上了車。我的心中默默的想起了那首永銖唱給媽媽的歌——媽媽請你也保重。勇敢、爽朗、大方的阿汝姐，要好好保重，我們很需要您。



【蔡依林 PLAY 世界巡迴演唱會 - 臺北站】
「不一樣又怎樣」紀錄片 - 葉永銖篇
(影片取自蔡依林 YouTube 官方帳號)

早逝的溫柔

凝聚無比的力量

洪菊吟

台灣性別平等教育協會理事長

打開性別之眼

2002年，當我還是一個汲汲營營於論文寫作的研究生，因緣際會接觸了性別議題，第一次接觸到出櫃的同志，第一次以永鈇的故事作為看見弱勢的教學設計，第一次以教師身分用行動研究的方法將女性議題帶進工作領域；2003年5月，我完成論文，不久，我的身體因為血癌被桎梏於病房，但被打開性別之眼的我，卻擁有更大的前進力量。

2004年11月，我以〈解開生命方程式〉一文入選台灣性別平等教育協會辦理的「性別教育與行動研究研討會」，為了避免因骨髓移植後免疫力低落的我受到感染的風險，當時協會還破格讓我在開幕前就先發表，隨後就離席，當天我也正式成為協會的一員。之後，電子信箱裡總是有不定期的性別新知與教學媒材及熱烈的議題討論，讓在東部偏鄉，休息兩年剛回到職場的我，順利與社會接軌，也減少許多備課的壓力。

2010年，我接下協會理事一職，有機會認識永銖的老師、陪伴葉媽媽的夥伴，聽見更多玫瑰少年們的故事，協會夥伴彼此交換在教學場域的看見與實踐經驗，共同進行發展本土性別教育的研究與教學，於是我們創造出《扮家家遊》（洪菊吟，2018）和《魔法學園》（洪菊吟，2018）兩套桌上遊戲，積極培育種子教師，利用課餘與假日進行環島偏鄉巡迴，持續開發更多教學資源。2019年，我被推舉為協會理事長，以基層教師的經驗與看見參與監督相關政策，擔負更多公民行動推動落實性別平等教育。也有機會與國際組織連結，交流推動性平教育的臺灣經驗。

如果沒有協會建立一個讓性別教育者間情感與資訊的支援網絡，我就是一個生活在東部舒適圈內心卻孤獨的教師，難有機會為建立多元平等社會，推動性別平等的教育環境盡一個公民的責任與義務。而這一切的開始，就是因為永銖，這一份早逝的溫柔，卻凝聚起無比力量。

遇見更多的玫瑰少年

遺憾的是，即使2004年性別平等教育法已經通過，2011年仍有鷺江國中楊同學因為被同學嘲笑「娘娘腔」求助無門而輕生；即使

2019年歌手蔡依林向葉永銖致敬的歌曲〈玫瑰少年〉，奪下第30屆金曲獎的年度歌曲，依然有劉姓國三男學生不堪長期被同學嘲諷是同性戀，跳樓重傷，以及大學男生L同學遭人闖入寢室搶聲「你像個娘娘腔一樣活著」等事件。我們心痛，永銖離開後，事過並不境遷，玫瑰少年何止一位。

這些事件也讓我們看到以男子氣概多寡建構的權力位階至今並未全面翻轉，20年前，畢恆達（2000）就指出，「……自認為具有男性氣概的男生，感到惶惶不安；因為他們所篤信的刻板男性氣概遭到挑戰。……娘娘腔與同性戀遭受歧視，不也就是貶抑女性氣質的具體展現。所以要去除性別暴力，就同時要對於男子氣概的養成進行反思。」時至今日，多元性別學生在校園處境的艱難，正是性平教育需要努力的空間。

性平教育，看見不一樣的美麗

值得慶幸的是，隨著一波波教育思潮改革、網路普及，公民運動和社群連結蓬勃發展，接受性平教育洗禮的年輕學子，已經不像過去那麼無助、看不到未來的希望。於是我們看到自稱「國際美人」的男孩鍾明軒，勇敢對抗鋪天蓋地的網路霸凌，並且透過 Dream Player

20

平台的募資專案計畫，出版《我決定我是誰》這本書分享自身經驗，成為擁有百萬粉絲的網紅。更令人感動的是，有越來越多的人願意為性平教育現身與獻聲；2017年臺北市龍安國小因有家長主張在廁所張貼《穿裙子的男孩》推薦讀物海報有鼓吹變性之嫌，而將此書下架，事件經報導掀起爭議，一波波校園男孩穿裙的運動遍地開花，臺北市和平實驗小學校長黃志順更親自穿上裙子在校門口迎接學生，表達他對校園性別平權教育的支持。

今年，是永銖離開的第20個年頭，4月20日當天，潘文忠部長在臉書上發表了一篇貼文，謝謝永銖教我們「不一樣，也可以有著很美的模樣」，並以教育工作者的身分承諾努力不再讓任何一位孩子因為霸凌、歧視而受傷，努力讓每一位孩子為自己的樣子驕傲、自信。日前媒體報導披露一位怕戴粉紅色口罩被嘲笑的小男孩故事，中央流行疫情指揮中心陳時中部長帶領一眾官員戴上粉紅色口罩表示支持，包括總統蔡英文、教育部長潘文忠都發文支持，政府機關、媒體跟許多粉絲專頁也將臉書大頭貼換成粉色響應這波「粉色浪潮」，強調顏色沒有性別，顏色跟性別一樣都不該被刻板印象束縛。我們更可以看到有越來越多人願意尊重差異、包容差異，成就更多元的社會。

作為致力推動性平教育的民間團體，台灣性別平等教育協會相信性平教育必須全面推動，在中小學的扎根尤其重要。無論是情感教育、性教育或同志教育，都是個人建立自尊自信、實踐互為主體的人我關係，以及促進公平正義的現代公民社會的核心議題，而學生作為學習的主體，他們的聲音及需求更是性平教育不可忽視的關懷。

我們的孩子有權利不受傷害，更有權利學習不去傷害別人，一切都該奠基於教育。我們的孩子不能沒有性別平等教育。雖然我們擁有傲人進步的性別平等教育法，然而，徒法不足以自行，教育是改變社會文化和氛圍的關鍵機制，性別平等教育是促進社會進步的重要力量。

永銖的溫柔，凝聚的力量

今年，協會將滿 18 歲，辦公室歷經三次的搬遷，永銖親手植栽的萬年青（下圖），一直安放在辦公室的一隅，翠綠且溫柔的提醒我們莫忘初衷。我們在協會在臉書上發起一波【永銖事件 20 週年】紀念活動，現任理事翁麗淑發表一篇網誌寫道：「……永銖，如果還活著，也許是個細緻的廚師，也許是個溫柔的爸爸。錯過了夢想，也錯過了生命的各種精彩，但永銖並沒有離去，他讓勇敢的靈魂留在這世間，成就性別平等教育法，繼續守護著校園裡的每一個孩子，讓千千萬萬個玫瑰少年得以堅強的面對生命的各種挑戰，也造就千千萬萬個夢想的實現不被性別框架所拘束。」

永銖走後三年，臺灣首次舉辦第一場同志大遊行，當時願意站出來的同志，僅有幾百人，許多人更是害怕被認出只能帶上「面具」。沒有人想得到，事件發生的 19 年後，竟會有一位歌壇天后在頒獎典禮上感謝葉永銖提醒了她，「在任何情況我都會成為某種少數，所以我更要用同理心去愛任何我身邊的人。這首歌獻給他，也獻給以為自己完全沒有機會也沒有選擇的你。你一定要記得選擇和支持自己。」20 年來，玫瑰少年葉永銖在臺灣不再只是一個早逝的少年，而是凝聚更多力量走上性別平權路上的重要人物，這一份早逝的溫柔帶領臺灣社會學習包容尊重每個人的樣貌，改變許多的人生。

註：台灣性別平等教育協會於網頁發起「永銖事件 20 週年」紀念活動，並請翁麗淑理事撰文發表，全文及活動內容可至網頁查詢 <https://www.tgeea.org.tw/event/16838/>



台灣性別平等教育協會的萬年青（協會提供）

參考文獻

- 洪菊吟（2018）。用桌遊玩轉校園霸凌。**性別平等教育季刊**，83，34-41。
- 洪菊吟（2018）。玩桌遊學性平。**性別平等教育季刊**，80，124-131。
- 畢恆達（2000）。從兩性平等到性別平等：記葉永銖。**兩性平等教育季刊**，13，125-132。



都是追尋自我的
那個少年


花戴與不戴

《少年不戴花》蔡辰書導演專訪

本刊編輯群 / 採訪
林語柔、孫子靖 / 整理
照片提供 / 蔡辰書

蔡辰書，一個自由接案的影像工作者。

13年前（2007）以短片作品《少年不戴花》奪得金穗獎優等學生團體作品獎等大小獎項，並入圍臺北電影節等國內、外影展之後，卻從導演的位子退下來沉寂至今。



誤打誤撞， 進入新世界

手持相機的蔡辰書

誤打誤撞，進入新世界

「連簡章我都沒翻，對，我就分到那邊了。因為那時候我就是……填、填志願的時候就想說……離家越遠越好，哈哈。」

在花蓮生長的蔡辰書，並非一開始就以影像創作為志業。高中畢業之後，一心想離開家裡，加上對城市生活的繁華有著嚮往與憧憬，蔡辰書只看學校所在地便填下志願。也許是緣分使然，進入朝陽科技大學傳播藝術系的他，踏入了從未接觸過的影像創作世界，而大學的生活也引領他發現世界的另一扇大門。大學校園環境的風氣開放且自由，傳播藝術系更是如此，生活圈中漸漸會接觸、認識到「同志」的存在。出身保守鄉下的他，在認識這廣闊世界的同時也對自己有更多的認識。

我是不是……？

「因為他們是，跟我是，是兩件不一樣的事情。我不會因為、覺得好像……哎！有人跟我一樣……是同類，我就可以比較融入他們那個世界。因為我其實就是一一直在邊緣徘徊的，一直在自我認知這一塊……一直都沒有辦法下定決心說：好！我就是決定要喜歡男生或是……。」



《少年不戴花》劇照

「我是不是……？」這個問題，成為自己一直不想正視卻又難以忽略的另一面，儘管蔡辰書在大學時期交過女朋友、進入戀愛關係、享受大學生活。但這樣的自我懷疑以及心裡的糾結與徘徊，卻從未停歇。

少年不戴花

2000年後，國內陸陸續續出現探討青少年感情關係的影像作品，其中也不乏關於同志的議題。如：2002年的《藍色大門》、2004年的《十七歲的天空》、2006年的《盛夏光年》，而這些元素也成為學生拍攝影片時愛用的題材。



《少年不戴花》劇照

「那時候我們能拍的就是……(因為)技術尚未有頂尖，然後題材上因為人生經歷也不夠，如果寫太大的話又會被人家嫌強說愁。所以我們最喜歡拍的是學生，學生裡面的感情同性戀又是最好發揮的。」

在諸多因緣際會下，蔡辰書結合了時空背景、時下議題以及自身心境所面對的糾結，將自身「自然捲」與「性傾向」帶來的困擾結合，誕生出畢業製作劇組拍攝的劇本。

《少年不戴花》全片，以不疾不徐的步調，娓娓道來有著一頭自然捲的少年黃士寬在遇見轉學生陳誠之後，生活中發生的改變，以及與青梅竹馬王曉容之間關係的變化。陳誠的出現為平淡的生活帶來許多新鮮與刺激，卻讓黃士寬越來越無法忽視自己心底不敢告人的聲音。王曉容一直是讓黃士寬感到安心的存在，很早就察覺黃士寬的性傾向卻依然喜歡著他，也是最早接住黃士寬並祝福的人。

整部作品沒有激烈的起伏和衝突，卻讓人在平淡的日常中感受到滿滿的情緒。細膩委婉地說故事手法帶領觀眾一窺少年的內心世界，見證一個少年對自己的性傾向從隱瞞否認、掙扎懷疑到坦然面對的歷程。

黃士寬與蔡辰書

「如果我能過得更簡單一點就很好，像…一般人一樣，就是喜歡女生、結婚生子，那不是…很輕鬆？為什麼我要是這樣？但這又是一個…天性嘛，我也沒辦法。反正到現在我還是…沒辦法真的弄清楚說我到底想要怎麼樣。」

片中黃士寬崩潰地吶喊「我心裡有個魔鬼，我趕不走他。我不想做我自己！」這或許也是蔡辰書最真實的自白，其實主角的身上，帶著許多導演本人的影子。

生性安逸讓他一直以來對於和別人「不一樣」充滿排斥和牴觸。某方面而言，那個糾結的自然捲少年，就是蔡辰書自己的投射。

短片裡巧妙的運用許多隱喻，如：自然捲、兔子、彩色風箏，沒有含括太多的同志課題，簡單地勾勒出那種不大確定的、屬於青春的氛圍，點到為止卻深入人心。自然捲是讓人手足無措的同性戀傾向，就算頭髮拉直、外表改變，看不見的地方永遠改不了。兔子是喚醒黃士寬同性戀自我認知的心魔，也是蔡辰書刻背負在身上一輩子的惡魔。

風光得獎之後：迷茫與游離

拍完畢製後，《少年不戴花》陸續得到金穗獎等大小獎項，也收到國內、外的影展入圍肯定。許多人因此而認識蔡辰書，對他未來的影像作品抱有期待，甚至為他帶來畢業後的工作機會。但在得獎的風光背後，他依舊是那個對未來充滿迷惘、「誤入歧途」的少年。畢業後，蔡辰書抱著試試看的心態順勢進入電影公司，就一直沒有踏出影視業界。

蔡辰書導演

「其實……我對拍片這件事情沒什麼很大的興趣。但也做了這麼久的事情，我到後面也……也不太敢去轉換跑道了。所以就一直做幕後的工作。」

即使依舊從事影視幕後工作，他也不曾再走上導演的位子。蔡辰書坦言，他本身對拍片不是特別有興趣，卻也沒有勇氣轉職。但工作的這些年，一直都有老闆期望他能繼續創作、寫劇本拍片。背負著許多別人的期待、糾結著無法完全自我接納，這十幾年來蔡辰書都處在一個迷茫與游離的狀態——不知道自己應該要是什麼樣子也不想成為自己。不穩定的狀態也讓他少了很多創作的靈感與動力來源，不斷自我探索與糾結，或許是蔡辰書持續一生的生命課題。

不斷尋找的路途

對於性傾向，蔡辰書雖不掩飾，但也不主動提起解釋。即使他知道大家都可能感覺到自己同性戀，也不覺得自己需要刻意隱瞞。或許是沒有辦法準備好親自說出口，又或許是自己仍舊還在尋找著那個答案。面對家庭，他與母親之間，維持一種心照不宣的微妙平衡，誰也沒有勇氣主動打破。蔡辰書也曾想過要正式的向家人提起這件事，卻總在動念時就馬上縮回安全區。

「我媽就是很傳統那種的鄉下婦女，我覺得她永遠都不會……來跟我談這件事情。這件事情就放在那邊好了，它已經變成一個傷口，也已經在結疤了，我們就不要扒開它。我們都不要把它打開，這樣我們就……都不會痛。」

問起未來規劃時，蔡辰書打算等目前手上的影像案子結束之後，便離開臺北回到家鄉花蓮陪家人。說不上來為什麼，就是覺得自己離開母親身邊的時間遠超過在她身邊，是時候該回去了。也許這會是生命裡一個新的開始，有更多的可能性；又或者久違的跟家人緊密相處、鄉下保守的環境會讓他很不適應。沒有試過，誰知道呢？人生不就是一直在尋找嗎？

無限的未知，也是無限的可能

直到現在，蔡辰書還是會拉直討厭的捲髮再出門，也還沒有辦法給自己一個明確的答案。電影裡的黃士寬和現實中的蔡辰書，面對自己「不一樣」的性傾向感到無所適從，就像在沒有水的日常生活中溺水。



「不一樣」……不行嗎？如果這個世界對於多元的性傾向能多一點友善與認同、少一點偏見與歧視，那些因為探索自我而感到迷茫的少年們是否就能夠不必再承受痛苦與掙扎？

「我們都還年輕，說不定都還得沒意義的活一遍。我們花太多的時間去尋找一種可能性，一個不確定的未來。無限，就像是一條彎曲的路，走到了終點時，卻看見了起點，這並非徒勞無功，而是能看得更清楚。就像我明白我的自然捲，是永遠的拉不直了，這種感覺真的很簡單、很強烈、也很坦然。」

電影的最後，少年的黃士寬暫時找到他的答案了，而已成年的蔡辰書還在找尋答案的路途。對於自我的懷疑與糾結，每個人都可能會有，也不停地在追尋那個答案，儘管可能要耗費一輩子的時間，答案是否存在也不得而知。然而，唯有在尋找自我的路途上不斷前行，才能將模糊的輪廓看得更加清晰。

(感謝蔡辰書導演提供相關照片)



《少年不戴花》主視覺



精彩前傳



欣賞全片 Vidsee

陽剛氣質新觀點（上）：

「粉紅口罩共識」與

霸權 / 王道陽剛氣質

高穎超

美國維吉尼亞聯邦大學社會學系助理教授

今（2020）年臺灣社會面對新冠肺炎，形成「防疫共同體」成功抵抗全球大流行時，也上了一堂「性別氣質」的全民教育。4月12日媒體反應有小男生不願戴粉紅色口罩去學校，怕被同學議論。隔天，中央流行疫情指揮中心指揮官陳時中便率領四位男性官員（俗稱防疫五月天），戴著粉紅色口罩一字排開，身體力行宣導顏色沒有性別差異，打破二分的刻板印象。

賣力防疫的高人氣官員還做性平社會教育，立刻引爆粉紅熱潮。蔡英文總統在臉書和Instagram上貼圖支持，圖中紫髮男孩開心穿戴著粉紅口罩、粉紅T恤，宣告「不管是男生還是女生，粉紅色都是很棒的顏色！」（蔡英文，2020）。各政府機關（包括教育部）、知名品牌與網紅紛紛「粉紅化」自己的品牌形象，連兒童台的「哥哥」都呼籲兒童不應陷於性別刻板印象的窠臼。

這股突破顏色性別框架的臺灣共識，我稱為「粉紅口罩共識」。足見自葉永鋕過世至今的20年以來，性別二分的框架已逐漸鬆動，透露出更多性別氣質多樣性的可能性。但同時，基於異性戀傳統價值的反多元性別教育運動，匯集了保守的家長與宗教團體勢力，也形成對性別氣質教育的挑戰。面對兩股對反的社會力量，本文進一步探問：**當我們邁向下一個十年的陽剛氣質教育與研究，有何理論觀點可重新耙梳、釐清與突顯？又有哪些新的概念方向？**

囿於篇幅，本文僅譯介我在美國教授「陽剛氣質社會學」（Sociology of Masculinities）課程中的三種理論取徑：（一）面對霸權一詞被錯誤濫用，我重新探究霸權／王道陽剛氣質（hegemonic masculinity）及關係性的陽剛氣質多樣性（relational masculinities）的權力內涵與互動性理論框架。接著，本文引介兩種新興理論取徑：（二）包容性陽剛氣質（inclusive masculinity）及（三）雜衝性陽剛氣質（hybrid masculinity）。在探究三種理論觀點的優勢與限制後，我以自己作為社會學者的角色，在保守基督教背景的「性別教育師資培訓」的田野觀察場景進行案例探討，描繪講師與學員的性別氣質對話，以示例三種陽剛氣質的理論觀點如何應用在臺灣教育現況中進行批判分析。希冀以本篇兼顧理論與實務的文章，鼓勵同在教育現場的夥伴看到同婚合法化後性別教育的契機與挑戰，一同勇敢地進行突破，喚出下一個十年兼具交織性和批判性的陽剛氣質教育與研究。¹

三種陽剛氣質理論取徑

反思霸權／王道陽剛氣質及關係性的複數陽剛氣質

霸權 ≠ 霸道！

霸權／王道陽剛氣質是當今國內外陽剛氣質研究最具影響力的概念，但也最容易被誤用，甚至遭到移花接木、扭曲原意，因此亟需重新耙梳定位。

¹ 臺灣學界對於如何翻譯“masculinity”仍在辯證性發展中。黃淑玲（2003）的喝花酒研究譯為「男子性」，其包含「男子氣概」（manliness）。游美惠（2012）回顧學術期刊《性別與教育》時採用「陽剛特質」譯法。本文沿用高穎超（2006）、台灣女性學學會等（2012）的翻譯「陽剛氣質」。其實，沒有一個翻譯是完美的翻譯。若以男子性為中心來翻譯，雖然呼應了“masculinity”在Webster 英文字典的原意「男子性的特性或特質」（the quality or nature of the male sex），但會暗示其意義被生理「男性」給宰制，排除了順性別女性、跨性別男性（女跨男）也能展現女性陽剛氣質（female masculinity）的機會和話語權。這種翻譯因此可能有厭女、跨性別恐懼（transphobia）的嫌疑（參考 Halberstam, 1998）。譯為陽剛氣質可以借用傳統陽與男的連接，以「陽剛」連接英文所謂「陽剛或男人樣的性質、狀態或程度」（the quality, state, or degree of being masculine or manly），而「氣質」比「特質」有包容性、模糊性的寬闊空間，而不落入孔諾（Raewyn Connell）所反對的將性別想像為個別、原子式的性別特徵（trait）。但「陽剛」也可能使人誤會一定要孔武有力、鋼鐵直男才算「陽剛」，忽略了本文討論的「溫柔陽剛氣質」、「關懷陽剛氣質」。或許翻譯的多樣性正展現了華文的彈性，讀者可因地制宜地選用最符合脈絡情境的翻譯。

臺灣普遍將澳洲跨性別社會學者孔諾 (Raewyn Connell) 的 “hegemonic masculinity” 概念譯為「霸權陽剛氣質」，源自早期臺灣將義大利社會學家葛蘭西 (Antonio Gramsci, 1891-1937) 的 “hegemony” 概念翻譯為「霸權」。然而，不知理論淵源的論者 (包括部分反對同志教育的保守派領袖) 容易將「霸權」望文生義成「霸道」，或用臺灣閩南語化的華文聯想成「鴨霸」，因而反對教科書出現「異性戀霸權」字樣。這全是誤解。

事實上，「霸權」跟「霸道」的本意剛好相反。簡言之，葛蘭西在《獄中札記》 (Prison Notebooks) 使用 “hegemony” 一詞來描述一種特別的階級關係。在葛蘭西之前的馬克思 (Karl Marx) 傳統多用物質條件上生產工具的擁有或缺乏來定義資產階級與無產階級，資產階級透過剝削、掠奪無產階級勞動所生產出的剩餘價值來達到絕對的支配。葛蘭西不同，他指出：階級之間的支配存有兩種策略的交互使用，一手是強迫 (coercion)，也就是靠武力、權威、暴力、刺激煽動和戰術來使人屈從，另一手則靠「製造甘願」 (consent)，也就是透過國家機器、家庭、宗教、教育等機構進行文化宣傳、教化馴服，來達成不用武力強迫便能使被宰制的人民心悅誠服，形成「霸權」以維繫統治 (Gramsci, 1971, p. 170)。

換句話說，成功的霸權來自於人民 (和受壓迫者) 的甘願順服。如果人民感覺統治者霸道、鴨霸，那掌握權力者就毫無霸權可言了²。正因為製造甘願的「霸權」宰制與「霸道、鴨霸」本意剛好相反，卻常被誤讀，有論者便建議將 “hegemony” 翻譯為王道 (如傅大為)³ 或領導權 (如文化研究 @ 嶺南, 2006)。依此，高穎超 (2006) 的軍事陽剛氣質研究承用傅大為的譯法，建議將孔諾的 hegemonic masculinity 翻譯為「王道陽剛氣質」。游美惠 (2014) 的《性別教育小詞庫》則將霸權 / 領導權 / 王道三者並列。

霸權 / 王道陽剛氣質

無論如何翻譯，孔諾使用霸權 / 王道概念用以描述某種男性及其陽剛氣質不僅壓迫女性、宰制其他男性，而社會中多數的被壓迫者還心甘情願同意這種陽剛氣質的優越地位與權力關係的性別

2 葛蘭西強調，這兩種手法是雙重、辯證性使用。以中國「霸權」為例，當北京當局為了達到統治臺灣的目的，它一方面用武嚇逼使臺灣人民屈從 (如多次臺海戰役)，另一手則透過大外宣，讓利、買辦文化，在 LINE 群、YouTube 上散佈內容農場的假訊息等方式，達成收服人心，讓部分臺灣人以為被中共統治也沒有什麼不好，來達成未戰先降的目的。這就是霸權交互運用強迫 (coercion) 和製造甘願 (consent) 的「雙 C 兩手策略」，來達成宰制、籠絡人民的統治目的。

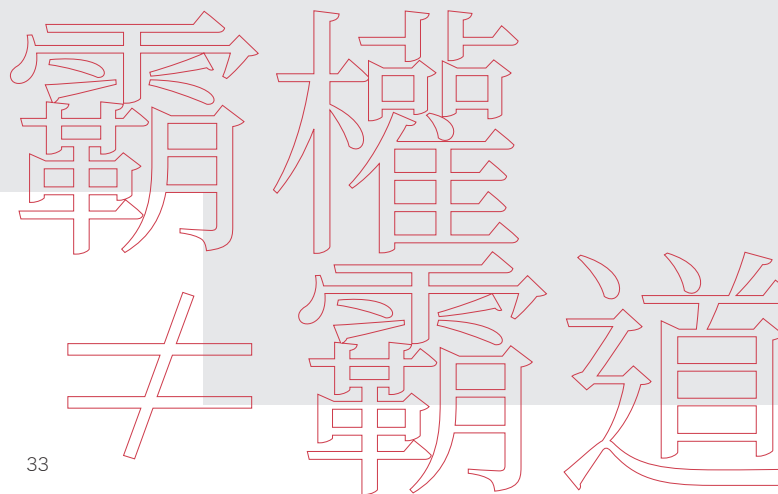
3 參見傅大為對許宏彬 (1980) 翻譯的註釋，頁 19、21。

結構。因此，霸權 / 王道陽剛氣質 (hegemonic masculinity) 絕不等於宰制性陽剛氣質 (dominant masculinity)。精確地說，霸權 / 王道陽剛氣質意指一種「性別實踐行為的組態或形構 (configuration of gender practice)」，其體現了當今對於父權體制正當性問題的解答。此父權體制確保（或被用來確保）男性的宰制地位，以及女性的從屬地位」（Connell, 2018, pp. 9-10）。

使用霸權 / 王道陽剛氣質來理解性別氣質，有幾個重要的理論突破：首先，孔諾挑戰在 1980 年代盛行的「男性性角色」（male sex role）理論，反對將性別視為自然、內在於個人的分類式特徵 (categorical traits)。相對的，性別秩序是在一連串的性別實踐的行為過程當中，不斷地製造、確認、強化、協商，甚或挑戰、轉化、顛覆既有的性別秩序所形成的。而霸權 / 王道陽剛氣質便是透過持續性的性別實踐，來形構、維繫部分男性宰制女性（及其他男性）的父權體制。

接著，陽剛氣質沒有普同性的單一內涵，而是複數的 (masculinities)。必須澄清的是，坊間常以為把陽剛氣質前面加各種形容詞就變複數了，例如黑人陽剛氣質、同志陽剛氣質、工人陽剛氣質、台客陽剛氣質等。此舉反而容易落入孔諾所謂「分類式」的性別觀點，應進一步從性別關係 (gender relation) 重新理解陽剛氣質。

如何捨棄類別式，而採關係性 (relational) 的觀點來理解陽剛氣質？我將孔諾〈陽剛氣質的社會組織〉一文中所發展的四種陽剛氣質視覺化成圖一，以解釋何謂關係性的複數陽剛氣質。如圖一整體所示，孔諾筆下的性別關係不是臺灣人所謂的那種靠關係、拉關係的本土心理學式關係 (quanxi)，而是不同的性別實踐行為之間的權力關係。這意味著，強調關係性的性別氣質教學與研究必然會揭露、分析、批判不同性別組態之間的權力不平等，並探究不同權力位置之間動態的社會互動與性別氣質變化。

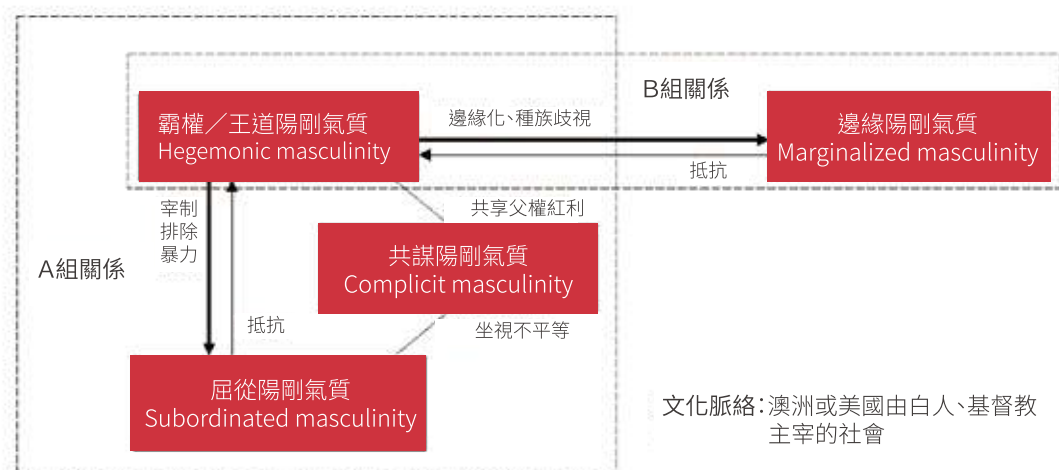


霸權
女
王道

兩組關係性的複數陽剛氣質

A 組關係包含了三種性別實踐組態：霸權 / 王道陽剛氣質、屈從陽剛氣質和共謀陽剛氣質。**霸權 / 王道陽剛氣質**是一種對於男性氣質展演的理念型 (ideal type)，意指在特定社會文化脈絡裡，某群男性佔據著文化領導權的位置，不斷宣稱並維繫著他們在性別關係上的霸權 / 王道地位。黃淑玲 (2018) 指出臺灣的霸權陽剛氣質常見於企業、科技與政壇菁英，且與西方不同的是，臺灣不強調體型健壯，卻重視白手起家、財權地位，科技理性、「愛拼才會贏」。又如足球金童貝克漢 (David Beckham)、天王周杰倫等國內外一干異性戀主流男星，仰賴財力與媒體影響力，透過音樂、電影、電視節目等文化工業形塑著人們對陽剛氣質的期待。然而，在日常生活中能夠活出百分百理想型的男人可能鳳毛麟角，或根本不存在。即使貝克漢、周杰倫也並未百分百符合該社會男性氣質的理想型。

圖一：兩組複數陽剛氣質間的關係



註：此圖為高穎超依據Raewyn Connell (2005) 於〈陽剛氣質的社會組織〉一文中的兩組、四種陽剛氣質進行理論視覺化 (visualization)，並增添抵抗的可能性。

這群男性之所以能維繫自身的霸權 / 王道陽剛氣質，一方面仰仗著結構性宰制女性與強化陰性氣質 (emphasized femininity) (Connell, 1987, pp. 187-188)，就如維多利亞辣妹 (Victoria Beckham) 為了貝克漢放棄她的演藝事業，及周杰倫 MV 中充滿性感女體以襯托他和哥兒們的陽剛氣質。另一方面，這群異性戀男性的主宰地位建立在壓迫他群男性的陽剛氣質上。例如，男同性戀的陽剛氣質長期被貶抑到從屬地位，屈從成次級男性，或不斷遭受生活中的微觀侵擾 (micro-aggression)，例如被嘲笑娘娘腔，不夠男人，惡意捉弄，或被脫褲子檢查有沒有小雞雞等。孔諾指出，男同性戀的 (被) 屈從陽剛氣質 (subordinated masculinity)⁴ 建立在一系列的物質實作上，例如同性戀被異性戀排除於主流政治和社會之外，遭受文化暴力 (成為宗教右派鬥爭的箭靶)、法律暴力 (因為肛交而受到法律侵犯隱私)、街頭暴力 (蒙受恐嚇，甚至謀殺)，以及經濟歧視和人際關係霸凌。

第三群男人的位置屬於「屈從以上，霸權 / 王道未滿」的中間位置，呈現共謀陽剛氣質 (complicit masculinity)。他們的陽剛氣質未具絕對領導性，但不時會分享到一些因宰制女性和男同性戀而獲得的父權紅利 (patriarchal dividend)。他們可能是喜歡看球賽歡呼，想像自己是明星球員的平凡上班族，也可能是愛看成人大片滿足爺們幻想的宅男。他們對其他的弱勢男性處境視而不見，可能心裡暗爽自己不是最弱小的那個，甚至當男性領袖在霸凌其他弱小男性時還會跟著幫腔、踢一腳，形成父權體制的共犯之一。但在日常生活中，他們也因為缺乏霸權 / 王道，表現著某種程度的循規蹈矩，例如尊重女性、分攤家務、賺錢負擔家計。因此面對想從根本上改變父權體制的女性主義運動，共謀陽剛氣質的男人會批評她們「太過激進」，自覺倍感委屈。

4 臺灣經歷太陽花學運後的年輕世代常用看似拗口的「被」語言來針貶社會事實背後的權力運作，例如反送中的年輕人「被」自殺，背後有威權的國家機器運作。周子瑜「被」道歉自己拿中華民國國旗，其實是遭到中共的施壓後不情願的道歉。本文沿用這種「被」語言來指出屈從、邊緣的性別位置是性別權力運作的結果。

如此，霸權 / 王道、屈從、共謀陽剛氣質形成 A 組的性別實踐關係。這三種陽剛氣質的形成並非仰賴既有的身分類屬，而是在不平等的性別權力關係中互動而生成。它們各自的內容（如何謂「霸權 / 王道」？誰被「屈從」？怎樣算「共謀」？）則會隨著文化脈絡而變化。

另一方面，B 組關係則延著澳洲或美國社會中的種族不平等軸線，由白人佔據的霸權 / 王道位置，透過系統性排除與歧視將黑人男性打壓成（被）邊緣陽剛氣質（marginalized masculinity）。在這組關係裡，邊緣陽剛氣質總是要經歷霸權 / 王道陽剛氣質的授權認可（authorization）才能確認自身。例如，在美國種族化的陽剛氣質競爭中，亞洲男性被白人男性定型成矮小、陰柔、陰莖短，不夠男人的「溫柔陽剛氣質」（soft masculinity）；而非裔男性被定型成高壯、陰莖粗大，甚至過分陽剛到暴力侵略性程度的「超陽剛氣質」（hyper masculinity）。

無論是不足或超過，這些種族化的陽剛刻板印象都不斷地把白人男性當作正常、標準，將其他非白人男性貶抑為過與不及的非常規性別，以此再製白人男性作為霸權 / 王道的宰制地位。例如在 19 世紀末到 20 世紀中的美國，如果白人女性與華人男性結婚，白人女性將被迫喪失美國公民資格。此歧視性的移民政策讓華人男性在婚姻市場上被邊緣化。

上述 A、B 兩組陽剛氣質只是孔諾用來示例如何在特定文化脈絡中，依照性別權力關係分析出整體男性壓迫女性，以及男性內部彼此宰制和鬥爭的多種陽剛氣質類型。在其他脈絡（如臺灣的外省眷村、同志社群、宮廟陣頭，或不同族的原住民部落），陽剛氣質的複數型態和權力關係可能相似，也可能大異其趣，值得脈絡化分析。若要貼切運用孔諾的「霸權 / 王道陽剛氣質」理論，我們心中應有如圖一所示這種關係性的多重陽剛氣質，隨時處於動態權力關係的圖像。「霸權 / 王道陽剛氣質」絕不能化約成用來謾罵有權有勢的男人很霸道、鴨霸的代名詞。

必須澄清的是，社會中最有權力的人不必然展演著霸權 / 王道陽剛氣質。例如美國總統川普（Donald J. Trump）無疑是 2020 年世界上最有權力的男人之一，但美國雖有一半人欽羨他活出了白人硬漢、基督教國族主義者的形象，卻也有另一半人厭惡他歧視女性、移民、性少數者，毫無教養的談吐，及防疫失敗的顛預無能。這樣的男性權威（authority）並不具有霸權 / 王道（hegemonic）的地位。

霸權
抵抗

抵抗 霸權的可能

霸權 抵抗

任何一種陽剛氣質的霸權 / 王道都是脆弱、朝不保夕，隨時會變動、遭到挑戰和取代。例如，在後 #MeToo 運動時代，男性的「性霸道或鴨霸」只會造成他們的「霸權 / 王道」喪失，因為愈來愈多女性已覺醒，不甘願接受「潛規則」，也不情願成為男性的附屬品。展現陰性氣質的網紅「國際美人」鍾明軒和許多男同志夫夫 YouTubers 也理所當然地自在做自己，拒絕屈從於壓迫性的霸權 / 王道陽剛氣質之下。因此在孔諾（2005）的理論架構上，我在圖一另外補充了兩條反向抵抗的可能路徑⁵。宰制和抵抗的力道相差懸殊（所以箭頭一粗一細），但抵抗確實存在。以 A 組關係為例，儘管男同性戀的陽剛氣質在結構位置上屬於屈從，但在日常生活中被壓迫的行動者也可能創造新的陽剛氣質來抵抗、挑戰霸權 / 王道陽剛氣質。

例如，高穎超發現有些臺灣義務役男會在軍營裡，以公共性實踐或跨越軍事階級的性關係來挑釁地抵抗軍事陽剛氣質階序（Kao, 2017）。實境秀《酷男的異想世界》（Queer Eye）便玩弄異性戀對男同性戀者在品味、時尚異於凡人的刻板印象，特地找了五位主持人來改造男性來賓的服裝、髮型、時尚、室內設計、文化品味，讓異性戀體會酷兒文化的生活方式，也同時提昇男同性戀（酷男）陽剛氣質的位階，反攻霸權 / 王道的高地（詳見下節「都會潮男戀」）。

然而，這種宰制與抵抗的對立關係是動態、辯證的。例如我博士班的指導教授史坦琳（Arlene Stein, 2005）研究發現：世紀之交，美國男同性戀文化為了抵抗過去陰柔、娘娘腔的刻板印象，因此大量健身，發展出像肌肉男、筋肉男、皮革重機蓄鬍等「超陽剛氣質」（hyper masculinity），在身形上碾壓多數異性戀男性，酷男比異男更男人！這個趨勢造成了異男的恐慌，也就是史坦琳所謂「焦慮陽剛氣質」（anxious masculinity）。於是那同志還不能結婚，成家是異性戀特權的時代，異男紛紛以自己有家室，可以勝任丈夫、父親角色來傳宗接代、養家擔責為理由，再次宣稱自己的（異男）陽剛氣質才是霸權 / 王道的，以此抵消來自於新時代酷男的反攻挑戰。

5 感謝畢恆達教授閱讀本文草稿，建議補充抵抗路徑的可能性。

此外，霸權／王道和臣服的陽剛氣質之間也可能從對立關係轉向融合。例如，過去關懷、體貼、重視家務被陰性化為不夠男人。Hunter 等學者研究在家裡成為孩子主要照顧者的父親們，發現這群男人發展出一種「關懷陽剛氣質」（caring masculinity），來協商父職（fatherhood）和陽剛氣質之間的緊張矛盾。這群父親可以流露情感、表現敏感，家居、展現關懷，並與另一半相互依賴（不用硬撐著裝獨立、全能），也不危及或拒斥自己的陽剛氣質（Hunter, Riggs, and Augoustinos, 2017）。研究者認為，關懷陽剛氣質並未取代、而是擴充了霸權／王道陽剛氣質的內涵。

小結

當臺灣於 2020 年形成「粉紅口罩共識」，看似社會整體對多元性別氣質的包容性顯著提昇，但若從霸權／王道陽剛氣質的理論觀點看來，不同男性群體之間的競爭與權力不對等並沒有發生結構上的改變。面對把「霸權」混淆成「霸道」的勢力，性別教育者與研究者可以基於專業素養，勇敢地釐清，進行機會教育，並進步充分理解該理論所突顯的性別權力關係的觀點，細緻地覺察在教育現場或研究田野中多重陽剛氣質競爭與互動的複雜性和多樣性，從而發覺權力的運作與抵抗的可能性。

面對益發增加的性別包容度與依然頑強存在的性別權力關係，「霸權／王道陽剛氣質」已不足以充分分析 21 世紀的陽剛氣質發展。本文的下篇將進一步引介「包容性陽剛氣質」與「雜衝性陽剛氣質」兩個新觀點，並以臺灣實例探討如何將三種理論應用於臺灣的性別教育現況。

（本文感謝黃淑玲、畢恆達老師閱讀本文草稿，概予修改評論與建議。文責由作者自負。）

（下篇將於本刊第 92 期刊登）

參考文獻

- 文化研究 @ 嶺南 (2006)。Hegemony (霸權領導權)。Cultural Studies@Lingnan 文化研究 @ 嶺南, 2 (1)。取自 <https://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol2/iss1/13>
- 台灣女性學學會、張盈堃、吳嘉麗編 (2012)。陽剛氣質：國外論述與台灣經驗。臺北市：巨流。
- 高穎超 (2006)。做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究 (2000-2006) (未出版之碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 游美惠 (2014)。性別教育小詞庫。臺北市：巨流。
- 黃淑玲 (2003)。男子性與喝花酒文化：以 Bourdieu 的性別支配理論為分析架構。台灣社會學, 5, 72-132。
- 蔡英文 (2020 年 4 月 13 日)。不管是男生還是女生，粉紅色都是很棒的顏色！【社群平台資料】。取自 <https://www.facebook.com/tsaiingwen/posts/10156623485611065>
- Connell, R. (1987). *Gender and Power: Society, the Person and Sexual Politics*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Connell, R. (2005). Hegemonic Masculinity: Rethinking the Concept. *Gender and Society*, 19(6), 829-859.
- Connell, R. (2018). The Social Organization of Masculinity. In E. W. Morris & F. Blume Oeur (Eds.), *Unmasking Masculinities: Men and Society* (pp. 5-13). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Fontana, A. & Pasquino, P. 著，許宏彬譯 (1980)。Truth and Power, Vérité et Pouvoir: An Interview with Michel Foucault(真理與權力)。In *Power/Knowledge* (pp. 109-133). Retrieved from <http://www.scu.edu.tw/philos/97class/97-2 STS/STS 02.pdf>
- Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks*. New York, NY: International.
- Halberstam, J. (1998). *Female Masculinity*. Durham, NC: Duke University Press.
- Hunter, S. C., Riggs, D. W., & Augoustinos, M. (2017). Hegemonic Masculinity versus a Caring Masculinity: Implications for Understanding Primary Caregiving Fathers. *Social and Personality Psychology Compass*, 11(3), 1-9. doi: 10.1111/spc3.12307
- Kao, Y.-C. (2017). Weapons of the Weak Soldiers: Military Masculinity and Embodied Resistance in Taiwanese Conscript. In X. Lin, C. Haywood, & M. M. an Ghail (Eds.), *East Asian Men: Masculinity, Sexuality and Desire* (pp. 199-218). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Stein, A. (2005). Make Room for Daddy: Anxious Masculinity and Emergent Homophobia in Neopatriarchal Politics. *Gender & Society*, 19(5), 601-620.

「你很娘耶」

當霸凌中出現 性別歧視的語言 ——心理師觀點

傅弘毅
寬欣心理治療所諮商心理師

「你很娘耶！」這是那天在晤談室中，一個孩子對我的挑釁。
如果是你在現場，你會選擇怎麼樣的回應？

- A 不能隨便說人家娘，這樣是性別歧視
- B 你這樣說，讓我覺得……（反應我聽到這個詞的感受）
- C 這樣讓我不舒服，請跟我道歉

怎麼回應比較好呢？我們先來想想，到底發生什麼事了。

A

B

C

霸凌是一個權力流動的現象

群體的地方就會出現人際衝突，甚至衝突在一個群體其實存在著某種程度的功能，如避免群體僵化、邁向意見整合等效果。

而在某種情況下，人際衝突會變成欺凌行為，目前尤其在教育現場，多使用霸凌（bullying）來說這個現象，根據教育部的定義，霸凌是個人或集體以某種方式使他人處於具敵意或不友善的環境中；我想提供更實質經驗的定義，在《霸凌是什麼》一書中提及霸凌的三要素：權力、受害性的事實存在及持續性、反復性（李欣怡譯，2017）。

我們可以這樣說，霸凌真正的關鍵是，霸凌方在某些權力優勢下，讓被霸凌方無法輕易的反擊，因而產生不對等關係，所以霸凌也是獲取權力的過程。

也就是說，霸凌是群體中劃分階級的過程。如同中研院學者吳齊殷（2018）提及尋找在少年發展自我的過程中，找到能接納自己的團體是重要的任務，而為了在團體中鞏固地位，就常是霸凌發揮功用的時候。所以若要討論霸凌，要看見這個群體的現象才能窺見全貌。

為什麼性別歧視會出現在霸凌中

首先，一旦我們接受霸凌的目的是劃分出群體的階級，就要能夠辨識這時候會產生內、外團體認同。這是劃分「不一樣」的過程，透過我們不一樣的辨識，就能更穩固的確保我是屬於這個內團體的一分子，而你屬於外團體。

在少年的發展歷程中，有什麼東西能夠劃分出彼此不一樣呢？最常見的，其實是外觀，還記得小學時最常見的劃分手段，其實是「他很髒、很臭。」在我的實務經驗中，這個大概在小學一年級，甚至更早就會看見。

性別出現的時間，尤其在中年級之後，生理性別的存在感會越來越強，若用二元性別論之，男性與女性的分眾會越來越明顯，形成了各自的內、外團體。接回前面提到的論述，內團體的彼此會開始找尋彼此的共同特質，藉此更加確認我們的相似度，陽剛特質、陰柔特質就在這樣的認同歷程中，漸漸越來越僵化與穩固。性別歧視的語言就會在這階段開始被發展出來，每一次的出現，都是一次的區分出外團體以及穩固內團體，而性別刻板印象，也會在此時越來越堅固。

有些霸凌，會以性別作為主要的攻擊，但如果我們回到現象的觀察，會發現這些攻擊行為其實都是手段，其實一切都在於群體之間的權力鬥爭。

如何介入，介入現象

身為心理師，我會怎麼做？

當天我聽見了這個孩子對我的挑釁，我當天所做的第一件事，是讓自己沒有強烈的情緒起伏，沒有針對他這句話做出立即的回應，就在他幾次的挑釁之後，我回應他了：

我：你好像是想罵我，但我並不覺得娘是罵人的話耶？（他直愣愣看著我，還在思考這個不如他預期的發展）

我：罵人沒達成效果，是不是很生氣！（他又嘗試了幾次，我一樣是沒有反應的繼續做自己的事。）

之後以及接下來的晤談，我們就沒有再出現了這句話。（當然他還是有其他的挑釁用語。）

我的這個回應，主要想完成一件事——讓這個「罵」不會成功。一旦我們採取如前述三個選項的剛性說服的策略，雖然是有可能讓對方理解，從此改變自己的性別的看法，但我們都知道，這其實機率非常低。更常常發生的是，說服通常代表了立場劃分，尤其在關係情感連結不夠強、權力不平等等情況下，我們也正在建構內團體與外團體。

所以我做的方式，主要在柔性的改變現象，像是這個挑釁行為沒有得逞，這也就讓對方經驗了這並非挑釁最好的方式。也重新解構了「娘」的定義，拉出他的詮釋可能性。雖然我還沒做到他可以對性別有更多重的認識，但我們逐漸調整了「原本罵人『娘』是可以畫分內外團體」的現象。

那我們都不說理嗎？理論不是告訴我們不了解才是歧視的根源，但要記得，這個不了解，不是指對多元性別的不了解，而是對「這個群體」的不了解，曾經有一個網路上流傳的社會實驗影片，讓一個女權主義者以及仇女主義者對話，他們一開始不了解彼此，待他們相談甚歡後，才告知彼此身分，他們在事後回饋時，表示這個人跟他想像的不一樣，影片有個正向結局，他們相約去喝一杯。內外團體很容易成為我們建構對另一個人認識的基礎模板，女權的人一定認為什麼都男人的錯、仇女的人一定超沙文主義……，帶著這個框架，雙方連建立關係的機會都沒有，怎麼互相了解呢？

現象的最小單位是關係，在關係中的認識，是真正的去理解外團體這些人跟我想的不太一樣，這個「想的不一樣」才能去對抗我們為了組成內團體所劃設的「我們不一樣」。

我自己在這件事的實踐上面，有幾個實踐行為供大家參考。

我目前是個長髮及肩的男子，還記得剛開始留長髮時，很多來治療所的個案都會嚇一跳，「我以為他是女生。」一名女孩在我開門後，跟媽媽說悄悄話。「男生留長頭髮好奇怪！」是一名男孩指著我的頭大叫。面對這些狀況，我大多都是笑著回應：「對啊，也有男生留長髮喔。」

我使用粉紅色的各種生活用品。與其告知男生可以使用粉紅色，應該真正的讓他們認識，有使用粉紅色的男生，也有討厭粉紅色的男生，這世界上的喜好是多樣的。

我對 BL 作品（講述男性之間情感關係的動漫通稱）的理解以及分享，更讓他們感受衝擊。

我在建構的，是他們生活中對於「也有這樣的男性」的概念，透過一個他們生活場域出現的異數，突破內團體穩固的邏輯，從中建構出可能性，是我認為長期介入現象的做法。

所以像之前粉紅色口罩事件，與其表示「男生戴粉紅色也很好看」，更好的做法是看見「也有很多男生戴粉紅色口罩」。遺憾的是，有許多部會首長都帶頭示範，只是在這個爭議爆出之後才做的，有點太晚了，對於討厭粉紅色的男孩，他的傷害已先造成了，要讓他慢慢去看見與自己認同所不同的樣子，得要先等他的傷痛撫平了。

這個工作方式有個很重要的前提，首先，這名對象是我的個案，我們已經建立了很穩固的互動關係，所以我能掌握我們彼此間的互動形式，他對於我是他生命經驗中的一個異數已經有準備，也因此我能確保現在的狀態已能承受這樣的認知調整歷程；再來，介入現象是一個漫長的過程，這樣的做法不適用於某些已經很惡劣的情況，最好的做法是由握有權力的人中止現象持續發生，並且分別介入會更好，在這個時候性別要素也不是最關鍵的，而是個人存在的安全性。

參考文獻

- 吳齊殷（2018）。面對霸凌，我們都需要被討厭的勇氣。**研之有物**。取自 <https://research.sinica.edu.tw/teen-friend-network-bully/>
- 李欣怡（譯）（2017）。**霸凌是什麼：從教室到社會，直視你我的暗黑之心**（原作者：森田洋司）。臺北市：經濟新潮社。（原著出版年：2010）
- 劉弘仁（2017年2月）。**兒童性別發展**。**國家地理雜誌**。取自 <https://www.natgeomedia.com/environment/article/content-5986.html>

娘炮老師在男校

給性別氣質不同的你的一段悄悄話

劉哲夫

國立臺南第一高級中學教師

「各位同學早！」（台下學生騷動）

「好啦，各位同學，雖然我是個娘炮，但還是請大家聽我說個話好嗎？」

（以下省略）

以上這段對話，發生在 2013 年 1 月 9 日上午朝會時間。當時我的行政工作是學務處社團活動組長，正有重要事項要跟同學們宣導。擔任老師的夥伴們都知道，朝會時間，台上師長們口沫橫飛地說，但台下學生難免躁動。

當我拿到麥克風的時候，已經快到第一節課上課時間了，學生早已按捺不住。簡單打完招呼後，沒想到這群大孩子們居然不理我！老師大概是全天下最需要眼神關注的人了吧！於是，我很自然地像是平常跟幾位熟識的朋友、學生請託一般，說了「好啦，各位同學，雖然我是個娘炮，但還是請大家聽我說個話好嗎？」。這時候，台下的師生們突然靜下來，接著此起彼落的笑了出來。待我再請大家冷靜後，順利地把當天要交代的事情說完了。

我走下台後，當時的學務主任、學校教官等，或許也是習慣了平常的我，拍拍我的肩膀，大家相視笑了笑。

「哲夫，你怎麼這樣說？哈哈！」

「哲夫，你很勇敢耶！」

這些話，是我的同事們那天給我的回應。（當然也有「哲夫，你瘋了嗎？」搭配綜藝節目般笑聲的回應。）

當天晚上，我心想，這也是個不錯的機會教育。於是我將這件事情寫成一篇短文，放在 Facebook 上，因為業務而開的粉絲專頁上，跟同學們分享自己對於「性別特質」及「尊重差異」的想法。這篇文章意外地獲得一些迴響，同學、家長、同事、甚至教育界的夥伴，給予這篇短文一些正面的評價。

二分法的性別角色建構

「娘娘腔」、「娘炮」、甚至是「gay 炮」等用詞，常在校園中出現，用來指稱陽剛特質較弱、陰柔氣質較強的男性。這些男性在內在特質與外在形象方面，具有情感細膩、注意穿著、體態斯文、音頻較高、女性友人較多的男性等特質（黃珮茹、林烘煜，2011）。然而，在性別社會化的過程中，由於性別刻板印象的根深蒂固，男性被賦予了陽剛氣質，在強迫性異性戀機制（compulsory heterosexuality）、厭女主義（misogyny）、恐同症（homophobia）三要素交織下，陽剛氣質表現在歧視女性、娘娘腔、同性戀的行為上（畢恆達，2003）。如此男 / 女、陽剛 / 陰柔、異性戀 / 同性戀的二分思維，也導致人們忽略個體間的殊異性，因此而強化的性別刻板印象，也解釋了在校園中、或社會各角落中，陰柔氣質者常受到社會異樣眼光的原因。

邀你來聽我的故事

我的成長故事雖然也有些波折，但比起許多因性別氣質與社會期待不符，而造成嚴重心理疾病、甚至意外 / 被迫結束生命的那些人們來說，我是幸運撐過去的一族。而現在身為一名學校老師，我希望有更多的孩子，能夠在師長、同儕的支持下，別讓「不一樣」阻礙他們的成長，而是讓「不一樣」成為他們的養分。

Cass (1979) 所提出的性別認同形成模式 (Sexual Identity Formulation, SIF)，以人際一致理論 (Interpersonal Congruency Theory) 為基礎，提出男同性戀者在性傾向認同上的六個階段，分別為認同困惑、認同比較、認同容忍、認同接受、認同驕傲、認同綜合等。回顧我個人的在性別氣質上的發展，似乎也符合這樣的歷程，因此在此援引該理論與各位分享我的故事。

從認同困感到認同比較

小學時，我便察覺到我的個人特質與班上男同學的差異。

當下課鐘響、老師說出「下課」兩字後，這些男孩們便迫不及待的衝出教室。而我則是寧願留在教室內，跟教室內的女同學聊天、或者找老師說話。而體育課時，我總是那個做完暖身操後，就跟女同學一起，躲到樹蔭底下休息、或在操場周圍散步的男孩。我成了男生世界中的邊緣人，與他們格格不入。男同學們說，「啊，那個劉哲夫都跟女生混在一起，他沒有雞雞」、「娘娘腔不要靠近我」，或者學我較輕柔的動作。聽到這些話時，我總是急於反駁，或者哭著跑去找當時還在同一個學校，大我三個年級的姊姊哭訴。而當我帶著哭紅的眼睛回到教室時，免不了又是一陣嘲笑。

後來姊姊升上國中，我在學校裡頓時少了一個依靠。我開始感覺，我必須要自己「堅強」起來。這裡的堅強，並不是指擦乾眼淚、堅定看待自己的性別特質那種堅強。而是「只要跟別人一樣就好了吧？」這種堅強。於是，我開始參加躲避球比賽、打籃球，又或者對於稱我為娘娘腔的人施以暴力。一開始似乎蠻順利的，但我一直感覺我的內心有著嚴重的衝突。

我覺得那

我覺得那不是我。

國小五年級時，發生了一個關鍵事件。那段期間美術課要進行鐵板畫的作業，以鐵釘及鐵鏈在薄薄的鐵片上創作。我的美感創作能力沒有很好，因此在過程中屢受挫折。某次上課，我有個問題去請教老師。老師說了一次後，我還是不懂，我再次發問。這時候，老師聲音較大，而我可能也因此嚇到了，眼淚便掉了下來。突然間，老師以全班同學都聽得到的音量，大聲的說：「劉哲夫，你是男生耶！你以為哭就有用嗎？碰到什麼事情都只會哭哭哭，哭了你就會得到你要的東西嗎？……」之後老師一連串的話，我已經不記得了。這幅鐵板畫，我到今天還掛在房間牆上。因為它提醒了我，老師的一句話，有多大的影響。「男生 = 不能哭」、「男生 = 堅強」的連結，就在那短短 30 秒內，釘在一個國小五年級學生的心上。

國中階段，我持續以陽剛的外貌面對周圍世界。在學校，我拉女生的肩帶（我在此向這位同學致歉）、我說髒話、我偶爾暴力對待公物。而運動一向是別人覺得我不夠陽剛的部分，因此即便發現了足部有先天性的疾病，我還是每天在腿上綁鐵塊，希望能鍛鍊腿部的力量，好參加運動會的短跑項目。那次的比賽說來好笑，電影中給最後一名的掌聲，在我的世界中根本不存在，因為那次運動會，在我跑回終點前，下一場比賽的選手已經在起跑線上了，根本沒有人在終點迎接我。回到班級區，也只換來同學嘲笑，說「你是男的耶，怎麼跑得這麼慢？」

走向容忍與接受

直到今日，我仍然很感謝我高中、大學階段所遇到的同儕及老師，以及我的家人。若沒有他們在我的生命出現，我可能至今無法正視自己的特質。我就讀的高中，雖是男女合校，但卻是男女分班。在入學一、兩個月後，我意外的發現，雖然我處在一個全為男生的環境中，但我不需要特別掩飾些什麼。最明顯的是聲音，即便過了變聲期，但我的聲音在男性中，是相對尖銳高亢的。但我不需刻意壓低、壓扁我的聲音，反而可以自由的說話，甚至因此而通過層層篩選，擔任學校司儀。

不是我。

我的老師曾經跟我說過一句話：「不要因為自己的不同，而覺得對不起別人。」這句話成為了我轉變的關鍵。我開始正視自己的特質，例如纖細的人際互動、輕柔的動作、甚至身上的裝飾品（戒指、手鍊）等。我也不再刻意追求那些傳統上定義為「陽剛」的行為，漸漸的，我找到自己的定位。

接受與驕傲

大學階段，受了性別理論以及各種批判社會學的洗禮，開始認知到性別氣質的多元。從 1980 年代以來的婦女、性別運動浪潮，也對我的成長有著正面的助益。即便性別刻板印象仍在，但至少是個人的對抗過程中，能有鉅觀尺度的力量，支撐著我的成長。時至今日，我才能很驕傲的說：「我是一個娘炮。」

力量，來自於自己，但這個世界可以給彼此更多力量：代結語

黃俊昌（2013）的研究，提出了陰柔特質男性的因應策略。分別為直接回應性別偏見的行為因應（如攻擊性反擊與自我肯定的回應）、防範性別偏見發生（如隱藏、改變外顯表現或特徵、迴避、討好、忽略、補償）、求助、及重新建構理解等。這些策略與我成長的經驗不謀而合，例如：肢體攻擊稱呼我為娘娘腔的人（直接回應性別偏見）、嘗試改變自己的外顯行為（防範性別偏見發生）、老師的言語鼓勵及同儕的支持（求助）、性別平等觀念的建構（重新建構理解）等。

終其一生，我們都在尋找自我認同，也都在跌撞中長大。然而，危險因子如憂鬱情緒、負向同儕關係等，具有累積效果（黃昱德，2014）。性別氣質不同的學生，因為傳統的性別刻板印象而在校園、社會中成為嘲弄揶揄的對象，無形中也增加了這些學生們的危險因子，讓成長更為艱難。

性別氣質本就有個殊性，即便在教師群體中，性別氣質的差異一樣存在。若我們能讓每一位學生及教師看見多元的可能，而非落入傳統的二分架構中，便能看見並珍視自己的不同，進一步尊重彼此的差異。在我的故事中，對我造成影響的，往往都是簡單一句話。校園內的性別平等教育實施對象不只是學生，更可以是每一位教職員工。而在教學工作的推動上，除了協助學生強化自身的復原力（resilience）外，我們期待性別平等教育的落實能作為一張安全網，接住那些還在困惑階段的孩子、或者因性別氣質而苦的教職員工，讓他們有機會越來越強壯，在友善的環境中找到自我認同，並為自己的成長而感到驕傲。

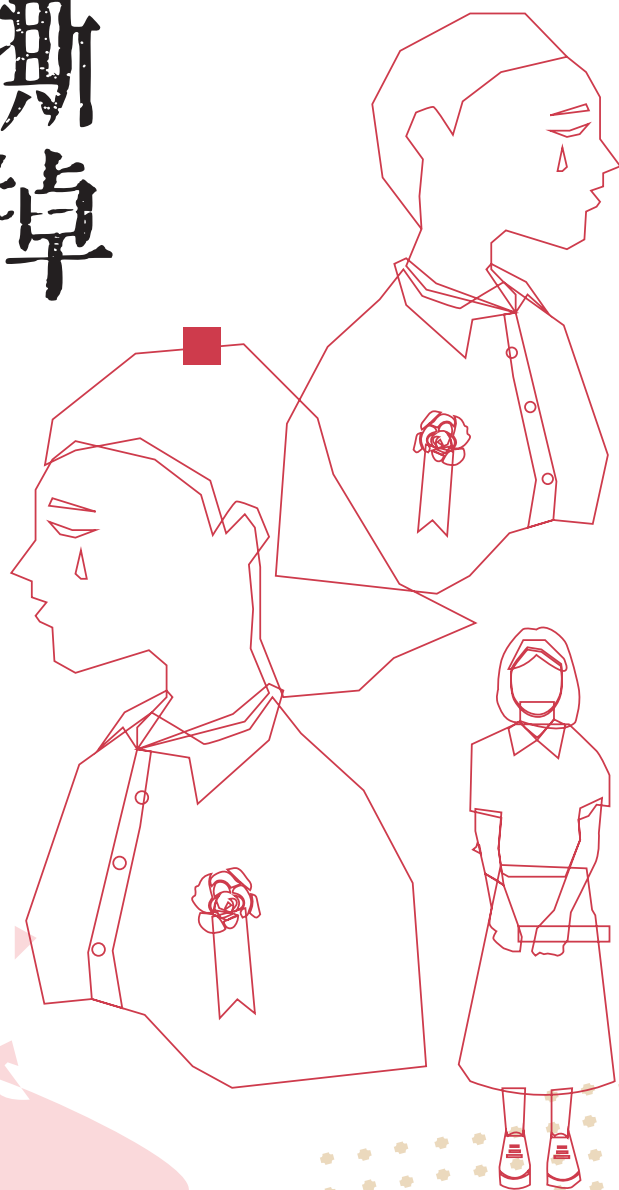
參考文獻

- 畢恆達 (2003)。男性性別意識之形成。《應用心理研究》，17，51-84。
- 黃俊昌 (2013)。陰柔特質男性在性別偏見經驗中的復原力展現：以四位陰柔特質男同志為例（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。
- 黃昱德 (2014)。青少年憂鬱情緒與多元風險因子：個別效果與累積效果的驗證。《中華心理衛生學刊》，27(3)，327-355。
- 黃珮茹、林烘煜 (2011)。陰柔特質男性態度量表之發展。《測驗學刊》，58，87-117。
- Cass, V. C. (1979). Homosexuality identity formation: A theoretical model. *Journal of Homosexuality*, 4, 219-235.

服儀解禁

撕掉

制服底下的性別標籤



特別企畫

引言·

學生學習權中的服儀

不只是服儀

姜貞吟
本刊副總編輯

學生服儀在臺灣教育史的位置，正從過去的兩端行為者：管理、監督端，跟受約束與承載校譽榮耀的學生端之間，慢慢逐漸回到學生主體以及服儀自身目的的討論。服儀作為管理與教育工具的一環，以前常被以群體規範、校譽等之名，進行對學生從肉體到外在、從頭到腳的整體身體管理規訓，多數也與懲罰、污名相行。近來，服儀雖已解禁，教育部也不斷呼籲服儀議題，要以「學生學習權」取代「國家教育權」的行使途徑，來實踐「學生是教育的主體」的價值，然而依舊有學校持續嚴格管教，甚至繞道處罰的多起案例。

本期服儀專題緣起於數次由多個公民團體、北高兩地學生共同串連，舉辦呼籲落實服儀實質解禁的記者會。出聲行動一方面呈現學校尚未全面鬆綁使用服儀當作管理與規範的教育工具的現象，同時由學生們自主發聲說明服儀之於他們/她們的意義。因而，本專題邀請參與這些行動的學生，包括葉子寧、林廷翰、蘇廷璋從學生角度來呈現他們/她們所經歷的服儀管理在學習過程中的經驗與定位，同時請關心本議題的志工許媛婷撰述、江沁瓊訪談多元教育家長協會鄭斐文理事，以及陳韻如作為家長與教育者，說明服儀對於學生發展主體性與學習自我表達的重要意義。服儀並非單純只是校規中的衣著管理的一部分，它在教育現場有多重的參與者，也承載多重不同面向的意義，本專題的規劃是希望導入教育現場不同行動者的聲音，讓它們浮現。

從男裙到無限制服

板橋高中

制服去二元化的歷程

賴春錦
新北市板橋高中校長

「你們學校真的有男生穿裙子上學嗎？」

這是一年來我經常被問到的問題。一年多前，板中因為服儀刪除對性別的限制而受到媒體關注，當時外界把焦點放在男生居然可以在校園中穿裙子；有些人認為板中譁眾取寵，有些人則表示支持認同；這一年來，尚有關心後續發展的人，總在不同的場合提起這件事，覺得板中的作為會對校園生態產生衝擊影響。

校園民主化，服儀解禁開始

近年來，許多教育法規與學校規章因帶有威權象徵而逐步修正，學校在制服的規定也受到挑戰。以往制服象徵著對學校的認同、方便管理及友善弱勢的論點也受到挑戰，而學生應納入參與決定制服的決策，並認為制服應該要尊重學生獨特性與感受的論點，開始受到重視。

2016 年教育部公布「高級中等學校訂定學生服裝儀容規定之原則」提到，為維護學生人格發展權及身體自主權並鼓勵學生學習自主管理，學校應設常設或任務編組之服裝儀容委員會，委員會中有學生代表。學校對於違反服裝儀容規定之學生，得視其情節，採取適當且合乎比例原則之輔導或管教措施，並不得加以處罰。因此，各校對於服儀穿著的要求，也從過去以集體規範及方便管理為主，到現在開始重視學生意願與強調自主權。

104 學年度板中透過民主程序，逐步解除服儀的限制，開放學生制服、運動服的混搭；也不再制服換季的限制，以學生的冷熱需求自主換穿冬夏季制服。2019 年 6 月板中在校務會議中以無反對票通過，刪除對男、女生制服規定的文字。在原先「男生穿著深藍色長褲」、「女生穿著深藍色下裙（長褲），穿裙子時期長度不得短於膝蓋上 10 公分」的兩條規定，修改後為「穿著素面制服褲（裙子，以藍黑色為主）（註）。服儀的規定去掉「男」、「女」的文字，這是學校服儀打破性別二元框架的宣示。事實上，為了 2019 年 6 月 29 日的這一天，我們已經花了幾年的時間在醞釀準備。

打破性別刻板，從制服開始

許多學校的制服都有男女不同的版型、顏色的設計。但是卻再製了性別刻板印象及性別二元論的思維。另外女生制服常有裙裝的設計，裙裝的設計，某種程度上限制了女生的活動，忽視女性之身體自主權。臺南女中和臺中女中的學生，過去都曾為了能夠穿著運動服短褲進出校門而發起連署，並在校園內的公開場合集體脫褲爭取自主權。兩所女中的自主集體行動，最終影響了校方以「雅觀」為由的管理決策，翻轉校園運作機制中的權力不平等關係。而板橋高中原先的運動服設計是男生穿著白色有領的 Polo 衫運動服，女生穿著粉紅色圓領運動服，這種帶有性別刻板印象的制服最先受到檢視。在 2017 年，由師生共同的參與討論，透過甄選設計、打樣及票選，最後產生了新一代的運動服。運動服上有設計感的板中英文簡稱 PCSH，灰白色的色調，圓領的 T 恤，方便學生運動或外出，適合每一位板中學生穿著，算是踏出了板中對服儀去性別化的第一步。

從 2017 年紐西蘭南島小學 Dunedin North Intermediate、2018 年日本千葉縣的柏之葉中學的「無性別制服」開始，已經有多所學校省思並重新設計制服的樣式。在 2018 年 6 月，英國 80 家公立中小學也宣佈開始推行「性別中立」的校服政策，未來將允許男生穿裙子到學校上課，藉此保護跨性別學生的權益。甚至韓航空服員的制服也採無性別的設計，無性別制服在各界發酵。板中的新款運動服與各國開始推行的無性別制服，可以說是符應了制服去性別化的共同作為。

裙聚效應行動，凝聚師生共識

2019 年 5 月校慶前夕，由學生會所辦理的「板中男裙一裙聚效應」活動，因為我到議會接受質詢後，受到社會上許多的關注。批評與讚譽者，壁壘分明，更不乏誤解或扭曲本質的意見出現。「打破性別刻板、尊重氣質差異」是板中師生的共識，也是我們性別平等的宣言。「男裙只是表徵，不管穿著什麼服裝，我們都要學習成為有一個有著基本尊重、同理與禮貌的人。」這是當時校慶系列活動之一，學生會在男裙週的影片中提到「為了他們，我們願意再勇敢一次」、「用更多的包容，帶來更多的笑容」的訴求，用行動支持每一個板中人。在這過程中，孩子的同理尊重及無比的勇氣，是我們師長的驕傲。

身為校長，雖然面對外界許多的關心與壓力，但想起那些不被了解的孩子，他 / 她們被孤立或被霸凌，就覺得我這點壓力應該不算什麼。畢竟我有支持我的學校、學生、老師和校友及外界許多的力量。我個人認為：在面對不同立意團體時，要堅持性別平等的理念，我支持師生的活動，但也要勸阻他們不要站到第一線，以保護規劃和辦理此活動的同學。在這樣的理念下，學校盡量維持男裙週的活動辦理的初衷，減少外界的力量干擾介入，讓活動順利的完成。

由於「裙聚效應」活動的辦理，讓板中師生在性別平等的議題上，有了更多對話與討論，逐漸凝聚成一股強大力量與共識。隨即在六月校務會議的提案，通過服儀的解禁。

用愛支持，鼓勵每個人勇敢前行

學校是教育場所，不能因性別而有不平等的規定。不論學校內的硬體設備、教學環境，都應公平為每一位師生設計規劃，沒有誰能或不能。不能因性別而限制學生任何的可能性，這是最基本的平等。

板橋高中從男裙週到服儀規定的修改之後，陸續在其他高中發酵，學校應重視學生主體特質及身體自主權的作為，也開始在校園裡受到關注與重視。而板中推動的歷程，雖然不盡理想，但深化校園決策機制的民主化，以及讓性平教育真正落實學生校園生活裡的目標，在這幾年中逐步實現。

每個人與生俱來都是獨特而不同，我們深知校園中的弱勢就是與眾不同的孩子，我們用理解、支持、尊重和用愛去包容理解每一個孩子，希望性別特質不同的孩子，都能在一種溫暖友善的氛圍中成長；祈願每個不同的人，都能在這個世界找到安身之處。板中解禁制服這一小步，竟能引起大眾的關注，或許正代表著我們做得實在太少。性別平等之路，我們還要繼續前進，期盼大家共行，一起打造美麗而繽紛的校園。

項目	現行規定	修正內容
四	服裝：以學校購買服裝為準，校園內僅准穿著制服、體育服或班服，不得穿著便服（含社服）	服裝：以學校購買服裝為準，校園內僅准穿著制服、體育服班服或社服，不得穿著便服
四（二）	制服褲（裙）子： 1. 男生穿著深藍色長褲 2. 女生穿著深藍色下裙（長褲），穿裙子時期 長度不得短於膝蓋上 10 公分	穿著素面制服褲（裙）子，以黑色、藍色為主
四（十二）	社團服裝僅可以社團活動時穿著	刪除

註：2019 年 6 月板橋高中校務會議修訂之服儀規定內容

制服

不只因為制服，也不止於制服

抗爭

不只因為制服， 也不止於制服

許媛婷
社會系畢業生

2010年臺南女中學生在朝會時集體脫下長褲、亮出短褲，向學校抗議不合理的服儀規定；2015年臺中女中發起「自己的短褲自己穿」運動，爭取穿著短褲上下學的權益；2016年北一女中「短褲自由陣線」、景美女中「黃衫學潮」集結學生對於服儀規定的意見，向校方表達訴求。

一系列的制服反抗運動讓大眾重新思考「服儀規定」對學生的限制與意義，引發討論的浪潮，教育部也在2016年下函放寬高中服裝儀容規定，同時也禁止學校處罰服儀違規的學生。然而，「制服」僅是學生爭取權益的其中一項議題，對於這些學生而言，服儀抗爭運動有著更深的意義。

「XX女中」制服抗爭運動

較為新聞報導或大眾討論的制服抗爭運動，幾乎都是由女校學生所發起，男校則較少有相關抗爭。

多元教育家長協會理事鄭斐文老師認為「制服」本身就是一種標籤，而女性又特別容易被貼上與「規矩」相關的標籤，不僅裙子穿得太短容易被旁人閒話，女學生參加比賽時

抗爭

制服

制服 抗爭

也總被要求穿上裙子才符合禮儀。「乖巧」或「禮貌」的正面形容轉化了「女學生應符合某種女性氣質」的不合理要求，女學生在這樣的引導和鼓勵下往往無法輕易做出其他選擇。

畢業於景美女中的黃靖茹同學則提出「學校常常將校譽和制服連結」的觀點，大眾對於女校有既定的期待與印象，而校方為了維護學校的「良好形象」，總是在服裝儀容上對學生做出嚴格的要求，加上有些服儀規定行之有年，甚至成為學校的特色，因此不僅僅是校方，有些學生也無法割捨這些具有學校代表性的服儀規定。「制服」作為維持女學生的形象的重要關鍵，女校的服儀規定和服儀違規的懲處往往比男校嚴格，嚴苛而死板的規定促使學生重新思考和討論服儀規定的意義。

學生為什麼群起反抗？

曾有女校學生在和校方爭取穿著短褲進出學校的權利時，被校方以「短褲會露出臀型」的理由拒絕，這種帶有負面預設的解釋讓許多學生無法接受，但礙於學生與校方的權力不平等，爭取短褲進出校門的議題也不了了之。

認知到學生與校方處於不平等地位的靖茹，決定喚起學生對於權利爭取的意識，而服儀規定中最枝微末節的「白鞋白襪」就是「黃衫學潮」決定切入議題。

「我們討厭的從來都不是制服，我們要爭取的是跟學校平等對話的機會。」靖茹說起「黃衫學潮」的經驗，將服儀反抗運動的焦點從一般討論「制服功能」的正反論述中拉回「學生能為自己權利站出來」的學權意志。不同於新聞媒體的報導，2016年景美女中的制服反抗運動並不是學生集體向校方抗爭的運動，而是一群反對不合理服儀規定的學生向其他同學倡議、宣傳這項議題的活動，比起集結學生去反抗校方，「黃衫學潮」更希望能讓其他同學注意到這項議題的不合理性和爭取權利的可能性。

關注於「推翻鞋禁襪禁」的新聞報導引起部分支持這項規定的學生的反彈，靖茹回想當時的情況，說道：「當時很多學生覺得

我們不具有代表性、沒有正當性。」即便如此，她們依然認真地在粉專上整理相關問答，與同校學生積極討論，外部力量的關注使得許多原本不發聲的學生開始重視這項議題，學生不再只是就「保守」或「開放」、「有功能」或「沒功能」的二元分類做出選擇，而是在不斷討論和對話之中展現自我意志也為自己爭取權利。

制服抗爭運動究竟在爭取甚麼？

北一女中「短褲自由陣線」的陳怡璇同學在受訪過程說明，女校爭取服儀鬆綁的過程不僅遭遇到校方權力的阻礙，也存在著內部對於性別秩序的深刻反省。為了消解與校方對話不平等的困境、引起學生對自主權的重視，她們選擇拍攝影片傳達身體自主和自主決定的價值，刺激學生重新思考舊規定的新可能，也鼓勵學生勇於表達自我意志。

鄭斐文老師也認為服儀抗爭運動能探討更多的議題：「我們可以看見不當管教，可以討論師生的權力關係，以及學生的校園參與、身體自主權和學校傳達給學生的教學的內容。」學校教育給予學生的不應該是一套不可挑戰的觀念，也不應該預設學生自主決定的負面效應，學生有思想和創造的自由，在這樣的基礎之下，校方應該保障學生平等發言的機會，讓他們有足夠的空間去激盪與討論。

學生之所以組織這些行動從來就不只是因為「討厭制服」，他們要爭取的也不只是服儀規定的鬆綁。在學生反思的意識萌芽、自主意識抬頭的情況之下，「服儀抗爭運動」的意義不應該被簡化為「叛逆」、「不知足」、「造反」等負面形容，學生的集體抗爭也不應該被權力的不平等所壓制，當學生向舊有規定提出挑戰的同時，也是學校、媒體和一般大眾反思舊有體制的機會。「服儀抗爭運動」作為學權意識的抬頭，不會止步於制度層面的改革，學生在抗爭運動中累積的經驗會滋養他們反思、自主和實踐的能力，學生不再只是被動接受教育或規範，也能在校園裡自我創造、自我培力。

抗爭

別用制服 劃清性別二元間的界線

葉子寧
國立東華大學學生

性別平等議題並非專屬於男女合校，單一性別學校只是不同範圍，將生理性別的圓圈縮小，將生活更聚焦於生理女性之間的性別問題。

我就讀於中山女高，是一所富有傳統價值的女子高中，而女校真的沒有男生嗎？

還記得我入學的第一個禮拜，那是我第一次就讀女校，在校園與修著俐落短髮的同學擦肩而過，我還要停下腳步，疑惑地思考自己其實在女校，進一步推出「他其實是女生」的結論。這好像是我第一次知曉女性的外表還有著不同形式的存在。雖然就讀女校，性別勾選女性，但卻不會輕易限制自己的模樣，時可陰柔、時可陽剛，俐落的短髮也好、蓬鬆的長髮也可以，這都是一個女性的模樣，亦或是男性、酷兒、任何你對自己的定義。

我是一隻魚。錯了嗎？

在女校，沒有人會問你是男生、還是女生，校方發下來讓我們填寫的表格，也許是學校想讓我們方便一點，於是直接在大量印出前就把性別中「男」選項塗掉，但看著只有一個的「選項」，那不是我的選擇。

可以勾女性嗎？可以勾男性嗎？可以都勾嗎？可以都不要勾嗎？

隨著性別多元意識在社會上被大多數人認知，臉書在性別選擇中加入了自訂選項，問卷的「性別」更精確的改成「生理性別」，還有了二元之外的選項：**其他**。這都是讓這個世界更具包容性的改變，說不定普遍大眾不會有太大的感覺，也不覺得影響了自己什麼，但對於不在二元定義範圍的存在，有了更舒服的選擇。性別教育是從環境出發，實踐。

校方的貼心，讓我們少寫一筆畫、少花費一個看似小小的時間勾選性別，但就算是女校，真的大家都是女生嗎？

錯了嗎？我是一隻魚

我們在漫漫人生中拚命地幫自己歸類，為自己找一個歸屬，尋求一個穩定的感覺，像是我們花盡力氣搜尋病症的名稱，我們無悔找尋自己到底喜歡什麼、討厭什麼，我們掏空了心確認我愛你，我們為別人貼上標籤，同時也為自己貼上標籤，但這沒有什麼對錯，只是像是在列車中找尋著自己的對號座位一樣，給自己一個位置，讓自己不再那麼漂泊。

我們誰不曾在小時候希望做做看男生、女生，也有個念頭覺得 $1+1 \neq 2$ ，人類創造了絕對，卻忽視了這個世界沒有什麼是絕對的，我覺得身為人類讓我最感到驕傲的就是每個人的彈性、人們擁有的包容，與願意接受且修正自己犯下的錯誤，而男生與女生，真的有如此重要到讓我們耗費一生尋找一個答案嗎？我們能放下他，去包容一切可能嗎？

制服談了好多年，但它仍舊在廢與不廢之間，有人說他廢了，也有人說他還沒廢。人們利用髮型、飾品、妝容來展示自己的個性，讓第一次見面的人用這身衣裝認識你，讓自己在大街上擁有展現自己風格的自信，其實制服也代表著我們的其中一種個性，但當這種選擇成為規定，就像在影印機不斷的掃描、複製、掃描、複製我們身上的標誌，想讓我們看起來一致，整齊、有紀律，那是否是把我們變成鮪魚罐頭的第一步呢？

你配備什麼樣的工具降臨於這個世界，就該穿上什麼顏色的制服。就像轉扭蛋一樣，結果都是驚喜，有可能一次就中了你最喜歡的那個，也有可能結果是你最不想的那款，也可能是你能接受的其中之一，或是一開始就沒有期待，所以哪個都很喜歡，這就很像我們自己。我們如驚喜般出生，可能有媽媽的嘴唇、爸爸的眼睛，雖然這個世界一直想向我們傳達每個人都有自己獨一無二的美、教導我們要愛自己，但有時還是會嫌棄眼睛有點小、臉有點大、皮膚有點黑、身高有點矮。

我們化妝、穿衣、整形，修飾我們不如自己預期的原樣，幫自己穿上自己喜歡的外表，說到底，這也還是我們自己！不一樣的是，這是我們自己喜愛的美、有自信的自己、想展現的自己。但如果有一天，不對勁的是自己的性別怎麼辦？我該怎麼變成「自己」？

這世界有很多事情讓我們無能為力，就如興趣不一定是我們所擅長，但那就該被放棄嗎？該妥協嗎？該順從嗎？對於青少年來說，性別認同與現實的違和充滿巨大的無力，環境的不理解加上能力不足，

讓青少年能做自己的日子遙遙無期，那校園能做些什麼讓這群孩子成為自己呢？

關於服儀規定，很可惜我們藉由每個人出生擁有的初始裝備，來判斷、規定學生穿上該何種服飾，一號或二號，裙子或褲子，用服裝訂出一個學生該有的模樣，有紀律、整齊、白衣黑裙，限縮了所有想像，用裙子與褲子劃清了二元間的界限，規則卻是為了讓人們不害怕，讓大家覺得照著規定走一定會順利、快速，卻不必然能解決、緩和問題，反而製造了更難解的題。而制服能否解開它們的限制，讓學生擁有自己選擇自己顏色的權力，讓青春期的孩子慢慢摸索何謂真正的自己、我想成為什麼樣的人。

板橋高中在去年 2019 年校慶舉辦「男裙週」，當消息一出，我與朋友們個個展現支持，並且表示羨慕。在大多數的學生討論中這是一件十分令人驕傲且充滿快樂的活動，這可能是這個年紀的學生第一次用行動與舊時代的價值觀對峙，而學生們的反應卻與某些特定家長團體的反應甚是相左。

生刊

當男孩穿上裙子，不如女性穿著褲子般日常，但這兩件事並沒有什麼太大的不同，今天男孩選擇了裙子，不代表他想轉換性別、把自己當成女孩；同理，男孩選擇了褲子，也不代表他就是個 100% 的男孩。我們過去詢問女性為何穿上褲子，為何不穿著裙子，但這問題本身就錯了，大錯特錯，問題應該要是女性為何無法穿著褲子？

近年來，在性別教育的討論中，大人們總將許多「大人們自己的問題」搬上檯面，「那我該怎麼教小孩？」「他還這麼小，知道這些做什麼？」「兩個都叫媽媽是怎麼辦？」這些擔心都是屬於大人們，而老師與學校的存在就是為了處理家長無法解決的教育問題，當一個孩子出生，他就像張白紙，也是最富有彈性的獨立個體，他不會知道社會加諸於性別哪些限制，他不會知道哪些衣著代表著什麼被社會定義的限制，他只知道「啊！我也想穿裙子。」「啊！我也想穿褲子。」因為好看、因為妹妹有、因為我喜歡的卡通人物也穿，所以我想穿，就這般單純。有一對同志配偶買給女兒一大堆小汽車、火車、樂高，她們給孩子各式各樣的玩具，但女孩後來最喜歡的是芭比娃娃。孩子不管在何種顏色的成長環境中長大，她依然是自己，家長們看見了也哈哈大笑，選擇繼續支持孩子成為那個獨一無二的自己，孩子的成熟程度往往超乎我們的想像。

校園是一個很特別的空間，我們大部分的時間在這與同齡人生活，在這裡學習如何成為大人，包容青春期所犯下的所有錯與未知，時代變了，教育也在變，把紙本上的性別教育納入生活，新增性別友善廁所、解除服儀規定、給每個人自由的空間尋找自己。

抗爭

學生自主串連， 呼籲教育部服儀實質解禁記者會

蘇廷璋

臺中市兒少代表總召、衛福部中央兒少代表總召

2016年蔡英文總統就任首日，教育部召開記者會宣示學校不得以服儀作為懲處學生的理由。並公布「高級中等學校訂定學生服裝儀容之原則」於新聞稿中提及以下幾點：

1

1. 除重要活動、體育課及實習（驗）課，可規定學生穿著特定服裝之外，學生可選擇合宜混合穿著制服、運動服及「學校認可」之其他服裝。

2

2. 且各校必須按校園民主、校務會議等合法程序去訂定學生服儀規定。

3

3. 如果學生違反服儀規定，學校不得懲處（記過、警告）學生，惟得視其情節，施以適當的輔導管教措施。

4

4. 新增「學校不得將學生服裝儀容規定作為處罰依據。」

然而隨著時間到了 2020 年，「高級中等學校訂定學生服裝儀容之原則」，本以為能夠大幅度降低服儀相關不合理的規範，卻時有耳聞因服儀產生的師生衝突，其中有下幾種不合理之樣態依然層出不窮：

1. 學生不得混穿學校認可之服裝。
2. 許多學校依然會限制學生髮型及裙裝，且會依照生理性別限制頭髮長度以及服儀之穿著。
3. 學生不得依個人對天氣之感受，選擇長袖或短袖，甚至更有耳聞部分學校會限制學生穿戴保暖相關配件。
4. 部分高中職施以「轉彎處罰」，違反規定先施以愛校服務，再以未參加或服務時數不夠等理由記過。國教署也於去年與署長有約時回應學生代表，此舉係因間接因學生違反服儀規定的處罰，未採取適當之管教措施，實為錯誤之樣態。
5. 未依相關規定舉辦公聽會等方式，循民主之程序訂定相關服儀規範。

「以『學生學習權』取代『國家教育權』，教育的主體要回歸到學生身上。」是潘文忠部長上任時所宣示的理念，教育部（2016）對高中生服儀的政策，希望能回應「學生為教育主體」的教育理念。而依照發展心理學的角度來看，青少年正處於尋找自我的階段。當今世界教育的潮流，鼓勵青少年要做一個有想法、有創意的人，服儀開放，就是要給他們一個探索、展現自我的機會。再從核心能力的角度來看，經濟合作發展組織（OECD）提出衝突管理、自主管理和自主學習等三大核心能力，服儀屬於自主管理的範疇，透過「做中學」，可以讓學生學習如何做一個對自己負責的人。¹

然而現況並非如此。四年來，多數學校仍透過開立勞動服務等方式，對學生違反服儀規定進行「繞道處罰」，使得學生無法感受到「服儀解禁」、「學生自主」的政策美意。

今年 3 月教育部首次於「行政院兒少權利與福利推動小組委員會」，提出新版《學生服裝儀容之原則》，除了修改「高級中等學校學生服儀規定原則」，同時將國中、國小一併列入此次服儀解禁之範圍。學校未來也將不得繞道處罰，學生也希望此次教育部能下定決心，確實檢視各校推行狀況，不希望重演四年前的狀況。

¹ 教育部(2016年8月18日)。教育部發布高級中等學校訂定學生服裝儀容之原則【即時新聞】。
取自 https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=CA82201D52EFE6FD

此次草案內容有以下幾點重大修改，以下條列表示：

1. 例行性服儀委員會（每三年至少一次）。
2. 明定學生代表應占校內服儀委員會三分之一，並以民主參與方式訂定規定。
3. 學校對於違反服裝儀容規定之學生，僅得採取本點列舉之輔導或管教措施（指正向管教措施、口頭糾正、列入日常生活表現紀錄、通知監護人協請處理、書面自省及靜坐反省），不得加以懲處不得採取要求從事公共服務此種管教措施。
4. 天氣寒冷時學生仍應以校內規定穿著，但可在校服內外加穿保暖衣物。
5. 明訂國中小學生服儀規範原則，將高中服儀解禁政策延伸至國中小。



由於當時依然只存在草案階段，為避免行政院院會確定公布前被相關團體施壓，因此臺中市兒少代表、高雄學生民主聯盟等團體於草案公布當晚隨即發起連署，希望透過連署表達學生和青年兒少對於這份草案的期待，而隨著連署的傳播，迅速獲得激烈響應，顯見學生對於服儀議題的重視與關切，引起學生社群廣泛討論，致使連署發起團體臺中兒少代表與高雄學生民主聯盟，以及臺灣青年民主協會、人本教育基金會、臺灣少年權益與福利促進聯盟等民間協力團體，在剩不到四天的時間決定於 3 月 29 日上午共同於臺北、高雄兩地同步舉行「呼籲教育部服儀實質解禁」記者會，在國教署說明會召開前，號召學生一起站出來，關注自身權益。

行政院兒權會在教育部提出服儀草案隔日，臺中市兒少代表總召集蘇廷璋、兒少代表賴昱達旋即開始設想開記者會的可能性，在諮詢完相關議題工作者後，便開始集結學生，準備召開記者會，而在過程中，高雄學生民主聯盟發起人葉柏廷，因記者會在臺北，北上來所費不貲，因此決定自己在高雄辦一場，造就了此次南北學生記者會的樣態。對於我們而言，今天是我们人生第一次舉辦記者會，更是少數的一場由高中生發起，學生主導的記者會。在籌備過程中透過很多倡議者、NGO 工作者的幫助，我們在短短四日完成了記者會流程規劃、連署、立委聯繫、採訪通知、新聞稿等工作。

在這短短不到四天的籌備時間，我們一一的打給不同立委辦公室，想口號、製作手板，最後在四天內蒐集到 3000 份左右的學生連署、12 個立委的連署書，還有范雲、邱臣遠兩位委員到場發言，對於我們而言，都帶給我們人生很不同的經驗。在記者會上，我們除了表達出對於「服儀解禁」的五大訴求，也表示近年來學生的處境確實有相對改善，但實在太慢了，國家應考慮進一步立法徹底落實學生的人權保障。學校藉違反服裝儀容名義，要求學生每節下課罰站、未到者記警告，或者是扣班級生活秩序分數，連續幾個禮拜後三名記過的連坐法……等，藉由繞道處罰的性質使教育部的「服儀解禁」美意名存實亡。



記者會後舉辦「街頭公民論壇」（記者會工作小組提供）

「服儀解禁」是臺灣學生人權進展上非常重要的一步，我們要呼籲教育部別怕學校無法迎接進步，教育部必須堅定進步方向，學校不應再以特別的權力關係侵犯學生人權、身體自主、人格發展與表現的自由，我們認為教育部除了應該更明確規範學校、教師不得使用任何對學生不利益之方式進行糾正，包含學校應不得限制學生妝容，也應該在草案修正中一併納入，且針對服儀原則中仍有「書面自省及靜坐反省」仍舊依然維持處罰的樣態，「透過大量文字抄寫與拘束學生身體自由，可能涉及有辱人格的歧視問題，反更難掌握比例原則且易引發爭議，而除了上述所提及之改善建議，我們更是明確的要求教育部應善盡監督之角色，避免新規定淪為各校回收桶裡的廢紙。

記者會當中，發起團體與協力團體共同將連署書及訴求內容遞交給國教署，也希望將學生的聲音傳達給教育部，呼籲教育部能盡速落實服儀解禁，回應學生訴求，會後也特別安排「街頭公民論壇」，讓當天 20 幾位到場的國高中生都有機會發表自己的意見，分享自己在校內遇到的學權問題。比起在大人們面前的公聽會、說明會，採用輕鬆的討論氛圍，或許這樣的諮詢管道才是對於兒少友善，可以讓兒少自在表達的發聲環境。

在此次行動之後，立法院法制局更針對教育部國教署近日公布新的「高級中等學校服儀原則草案」，公布最新研析報告，報告中提及「服儀規範」涉及憲法第 11 條保障的表意自由的限制，以及憲法第 22 條保障的一般行為自由的剝奪，若要對其進行限制或規範，須以法律位階或有明確法律授權才得為之，且須符合比例原則、授權明確原則，並於報告中直言教育部相關規範違反法律保留原則、法律授權明確性原則，應將相關規範以法律的方式明訂，而非透過教育部及各校自行訂定，否則將過度干預憲法所保障學生的基本權利，且認為草案中刪除被學生詬病許久的輔導管教措施中的「公共服務」，固然已有改進，然而仍規範相當多之懲戒方式包含「書面自省及靜坐反省」，報告中也建議相關規定應一併刪除。



學生自主串連，呼籲教育部服儀實質解禁。（記者會工作小組提供）

連署相關資訊

學生連署：3191 份（48 小時）

連署立委：范雲（民）、洪申翰（民）、鍾佳濱（民）、賴香伶（眾）、蔡壁如（眾）、張其祿（眾）、高虹安（眾）、邱臣遠（眾）、邱顯智（時）、王婉諭（時）、陳椒華（時）、林昶佐（無），共 12 位

發起團體：臺中市兒少代表、高雄學生民主聯盟、全國中學學生權益研究會

協力團體：臺灣青年民主協會、人本教育基金會、台灣少年權益與福利促進聯盟、桃園市高中職學生聯合會、臺中二中學生會、臺灣學論議題論壇、彰師好公民、中一中學生評議委員會、成功高中代聯會、台灣學權意識倡議組織、台灣在家自學聯盟、板橋高中學生議會、工具青年陣線、高雄文山高中學生會、台灣同志諮詢熱線協會

連署內容之五大訴求

- 一、肯定教育部新訂服裝儀容原則修正大方向，並應立即施行
- 二、教育部應明確限定輔導管教措施之態樣，避免學校不當處分
- 三、確實監督各校落實情形，並積極處理不當作為
- 四、應全面檢視校級會議學生代表保障，避免淪學生為橡皮圖章
- 五、國小服儀制定也應納入學生意見，落實兒童權利公約之精神

論臺灣私立學校與

基隆市之服裝儀容

林廷翰

基隆市兒少代表、行政院兒權小組兒少代表執行秘書

一、私立學校服儀相關

筆者畢業於由人本基金會「撲滅黑心校規」評為六星級黑心的私立高中，更在擔任各級兒少代表時發現了許多私校學生十分無奈之處。

許多私立學校均抱持著「反正教育部拿我沒辦法」的消極心態在處理不合時宜的服儀規定，國教署雖已明訂不能以「服儀」作為原因，對學生進行處分，但仍有許多私校仍以行政處分，甚或愛校服務、罰站等拐彎處罰學生，實屬不妥。

以兒童權利公約（下稱 CRC）觀點切入，依據 CRC 第 13 條所保障之兒少表意權，學校、政府在制定有關兒少政策與規範時，兒少有表達自己意願之權利，任何人均無法剝奪，因此多數學校也規定在重大會議（如校務會議、獎懲委員會等）中納入學生代表，然而許多學生會遭到師長打壓或因在會議中學生代表比例不足而無法捍衛兒少權利，此情形較易在私立學校中出現，久而久之，私立學校的學生也就認為即使爭取了也無法帶來實際改變。

許多師長擔心若學生毋須穿著制服上課，學生可能因同儕間相互比較或因過度在意外在形象而使其治裝費變得驚為天人，但這亦是另一種學習。依據聯合國兒權委員會第 1 號一般性意見書，CRC 第 28 條教育權中「教育」不限正規教育，而是包含「可以促使兒童發展其人格、天賦、能力以及在社會中擁有完整與滿意生活的廣泛生命經歷與學習過程」，總有一天，孩子將不須著制服（如上大學、出社會），倘若能提前學習如何理財、衡量家中經濟，想必在未來能成為思慮更為縝密之成人，此學習亦需由師長共同陪伴、教導，而非無謂地限制學生穿著，更因此喪失了寶貴的學習機會。

二、基隆市服儀

關注非直轄市服儀者鮮少，因此筆者希望能以基隆市為例，盼能引起更多人關注。

基隆市有許多不合時宜的服儀規定，以下列公立學校案件為例：

1. 某市立完全中學規定男性制服繡名字、女性則不用。學生曾詢問學務處此規定制定原因，學務主任表示：男性較易在外惹事生非，要記錄其違紀行為較容易；而若女性制服也繡名字，則可能遭受不必要騷擾，儼然已違反性別平等。
2. 某二所市立國中規定女學生若頭髮過肩，需將頭髮紮成馬尾，若違反規定，將被教官罰站、訓話等處分。

很遺憾地，基隆市不僅許多學校不重視學生服儀，市政府更未重視此議題，教育處曾因疫情要求今年會考考生一律穿著制服應考，卻從未事先詢問考生意見，更未考量制服不舒適材質可能讓考生無法發揮正常水準應考，雖後來撤銷命令，但最後會考考生卻仍離奇地被學校要求著制服應考。

綜合上述，筆者希望這個社會能讓孩子有更多平等學習的機會，讓兒少能有獨立思考、為自己的人生負責，並營造兒少友善的社會！

服儀 解禁，

服儀解禁，開啟自我探索機會

開啟自我探索機會

陳韻如

國小家長、國立臺北大學社會系兼任副教授

過去在不是所有人都能上學的年代，穿上學校的制服是榮耀，能彰顯自己的學生身分。同時，校服讓學生認知自己代表學校，在外需要注意言行，是一個約束和管理的工具。今日學生身分和學校教育都已不同以往，現在的學校教育不僅不再以監督和控管為手段，而且內容也不限於知識灌輸和腦力開發。服裝儀容的解放是一個邁向身體教育的關鍵步驟。

多數教師和家長都知道情商(EQ)，體能和美感的培養同樣都是教育的重要環節。可惜的是教育方式和內容，還是將頭腦和身體視為分開訓練的對象，而且腦力和知識受到大量的關注，身體教育則還處於有待開發的階段。

目前身體教育僅限於生理相關知識和體育活動。但是人不僅是有腦袋，而是也有情感，有感官，有身體。同時關注這些不同面向的發展才是全人教育。身體是自我展現也是和外界互動的媒介，對自我認同的建構相當重要。

身體教育不僅僅是學習如何動，而且要培養感官的敏感度，訓練接受外界訊息的能力。認識自己的身體，學會如何感知和使用身體是第一步。學會在不同的情境下，呈現自己（的身體和情感）是下一步。成長的過程需要探索自我，服裝儀容的變換是這個過程很重要的一部分。身體上的各種服飾，從頭髮、衣服到鞋子都是展現自我的一部分。

在同儕、師長和其他人面前，以及在不同的場合的說話方式、肢體語言，以及穿著打扮關係著個人形象和自我認同，因此需要學習。每人小時候都有試圖透過打扮，找到自己的經驗，無論是穿上另一性別的服裝，嘗試超年齡的打扮，次文化裝扮等等，這都是嘗試探索，什麼樣的外貌變化會引起外界什麼樣的反應？換上新的髮型，穿上不一樣的衣服是體驗社會文化規範和被規訓或抵抗的練習。這個尋找自我的過程，除了自信和勇氣，更需要外力的支持和認同，目前學校內的服裝儀容規範限制了學生這些探索的機會。

僵硬的服儀規範讓一個學生，除了學校或學生身分認同之外，沒有機會尋找其他自我認同的基礎和所屬的群體。讓他們無法發展並建立和其他群體的連結，找到自己的定位。除了學生身分之外，我是誰？我今天需要扮演甚麼樣的角色？我想讓別人看到什麼樣的我？這樣的思考和練習是成長的一部分，衣物是這個練習不可或缺的工具。服儀規定和管理卻讓學生喪失了探索自我和展現自我的練習機會。同時，壓抑了學生的自我認識，自我創造以及削減和其他社群建立連結的可能性。因穿便服而必須面對同儕比較的壓力，並非是支持服儀規範的理由，反而這是一個必須經歷的練習。

我依稀記得，小孩兩歲，上幼幼班後不久，就回家要求要有雙和同學一樣有卡通圖案的鞋子。原來在這麼小的時候，就有物質上的羨慕和比較，隨著年齡增長，還會擴張到其他面向。同儕之間的比較無法避免，就算穿著制服，同學間，還是有許多反應不同家庭資源的東西，從所使用的文具，週末的休閒活動到居住環境都可以比較，這樣的情況並不會隨著服儀規範的訂定或成長進入社會而消失。

同學之間可以羨慕和比較的東西太多，成績好壞、家庭成員多寡、父母職業、身高體重……因此，如何看待人和人之間的差異需要練習：探討自己羨慕的是什麼？是否擁有相同的物品所帶來的影響為何？別人又會如何反應？學生需要盡早學會如何面對個別差異，尤其是家庭背景產生的各類資源的落差，了解社會多元和個別差異，知道不平等的存在，學習面對社會不平等應有的態度，探討改變的可能。建立起健全的自我認知，尊重自己也尊重別人的差異，才能避免歧視和霸凌，這樣的複雜且困難的過程需要練習，更需

要家長和老師一起努力從旁協助。學校作為教育機構應該是保障每個學生平等的權利，讓大家受到平等的對待以及享有相同的資源，而不是抹滅個別差異，試圖透過服裝儀容管理，製造出大家表面上都一樣的假象。沒有差異並不等於公平正義。

無論是教育學生面臨比較時應有的態度，還是輔導小孩自我探索過程，都非容易的事。現在小二的女兒為了一星期一次的便服日，需要花不少時間挑選、鬧脾氣；為此，我們需要在前一晚挑選好衣服，以免隔天因而遲到。雖然穿校服就可以避免這些麻煩和爭執，但是做為家長不應為了省事，而排除了小孩學習的機會。學校也不應為了方便管理學生，制定僵硬的服裝儀容規範，讓小孩喪失了認識身體、探索自我的機會，尊重個別差異的練習。

不可否認的是，穿上一套和同儕一樣的衣服，能強化歸屬感，建立集體認同，提升團體向心力。就像沒有校服的大學生喜歡幫自己製作系服，喜歡參加制服日活動，一起穿上高中制服，緬懷過去。他們沒有制服，卻都喜歡有制服或穿制服。但前提是，他們是在沒有被強迫的情況下，選擇了穿上一樣的衣服。所以應反對的不是校園內各種集體服飾，無論是校服、班服、運動服或任何共同的裝飾和標誌，校徽、書包等等的存在。應該反對的是僵硬的服裝儀容規定。學校更不應該以要求勞動服務，扣分等等方式來處罰違反服儀規定的學生。就像穿上校服能加強認同感，但是被強迫穿上校服，只會產生反效果。校服的存在並不一定要搭配著嚴格管理，學園內服儀的解禁，不表示需廢除校服。

身體是自我認同的重要基礎，衣物髮型則影響著自己和環境的關係，所以服裝不僅僅是自我呈現也是和外界建立關係的媒介。大家都有過希望和別人一樣，被接受，卻又希望自己能有所不同的青澀歲月。我們都知道，嘗試做自己又尋找和外界的認同是人生重要的過程，所以期待校園能成為這個成長過程的起點，讓學生能夠在一個包容友善的環境，學習自我表達，發展主體性。

制服議題

看見校園的文化問題

專訪多元文化教育協會理事鄭斐文

江沁瓊 / 採訪、撰文（婦女新知基金會實習生）

鄭斐文 / 多元教育家長協會理事，育有一名目前就讀國中的女兒

當制服被貼上汙名和標籤

鄭斐文回憶起學生時期穿制服的經驗，她提到自己曾經歷過服儀解禁的前後時期，但即使在服儀解禁後，她仍感覺制服容易與標籤化和汙名化有關，受害者尤其為其中的女性。舉例來說，有些女同學將襯衫袖子捲起、將裙子改短，大家可能會在背後指稱她們不是個「好女孩」，認為她們愛玩、叛逆、容易交男朋友，卻未曾設想過她們可能是富含創造力和較願意去突破的一方。我們的服儀規定也假設校園和社會是無關的，學生的美感容易受流行文化所影響，而規定卻不允許他們成為自己認為最漂亮和帥氣的模樣。

當制服作為一種選擇，而非強制

同樣身為家長，鄭斐文認同部分家長覺得「制服的存在可以減輕經濟負擔，也能省下許多便服的穿搭時間。」但她反對服儀規範因此被作為全面性壓制差異的工具，她認為制服本身是沒有問題的，沒有一定的對與錯，但其所牽涉的是校園內的管教和教育文化問題，是文化性的問題。此外，鄭斐文也提出一個狀況，若家長因為公務繁忙，來不及準備孩子的制服，是不是能夠以方便為前提，讓孩子有自由搭配的可能呢？因此，她認為家長們可以肯認制服的方便性，但不能與其背後所牽涉的問題混為一談。

取消制服的疑慮？

鄭斐文回應對於學生能夠自由穿制服後，多數家長的疑慮和擔憂——校園安全問題。她認為可以有更多方法去辨識學生及教師身分，如配掛識別證、刷卡進校園、加強校園安全巡邏等。制服問題應該和校園安全分開來談，因為若談及辨識問題，學生們不禁會問：「老師都著便服，陌生人不是更容易偽裝其身分混入校園嗎？」同學們也會不服老師「說一套，做一套」的可能。

階級與差異

我們提到現在有些家長認為：「若取消制服的存在，同學之間會因此產生階級差異和比較心態。」鄭斐文反問：「現在臺灣普遍的貧富差距真的還有如此大嗎？」在她們過去那個年代，經濟較弱勢的同學的確可能會被老師提出來指點、比較，但現今此狀況是鮮少發生的。此外，她不認為制服的存在可以因此消滅階級差異，比如說，有許多私立學校的制服質料好、高級又多樣化，成套的價格也相當可觀，這樣看來公、私立學校間不存在階級差異嗎？重要的是，我們不可

能單透過制服表面的形式來達到階級平等，這只是彰顯了社會過度重視外表和消費。我們應該教育學生階級與性別平等的精神，認知到即使有階級的差異，認知到這個社會上充滿各式各樣的人，都能夠平等的對待每一個個體。

制服與校園裡的權力關係

鄭斐文強調制服的議題是**文化問題**，我們需要了解校園、教育現場的文化在做些什麼，有哪些和權力關係有關，值得我們去討論。在師生的權力關係中，老師如何尊重學生，讓他們真的可以由下而上的來討論制服這件事情，以及對於身體的管理。而非由上而下，讓老師對學生直接的進行管制跟懲罰。2016年教育部確立高中端校園制服解禁後，鄭斐文認為最大可能的改變與教育現場的文化有關，也就是老師如何去思考與看待「制服」，部分老師傾向依循舊習慣或現況，不願改變；部分老師支持學生更彈性的穿著、更自由的搭配，但同時也會擔憂和其他老師的意見相左。但是當老師延續舊思想，採取恐嚇或記點的方式約束學生，容易形成奇怪的校園文化，只是方便師長進行管理，卻忽視學生真正的需求，如拉鍊位置的高低、換季過渡期長短袖的穿著等。

現在的教育和以前的時代不一樣，應該更以學生為本，更自由的來學習，然後依照學生的需求給予彈性的教育。因為對身體的管制其實會影響到對頭腦和心靈的管制。鄭斐文覺得臺灣教育體制內有很強的威權性，把學生管理的像是軍人一樣。限制個人自由的思考、多元性的意見和創造力，強調所有人的一致性與標準化，這樣的教育是很有問題的。

如何看待 2016 年由多所高中端陸續發起的制服解禁運動？

鄭斐文相當感嘆此情況，她認為校園仍不夠民主，學生必須憑藉發起運動抗爭、上報、引起輿論，校方才願意改變。我們可以反思從早期 1980 年代的髮禁、服儀規定到現在，我們到底解禁了多少東西？然後教育現場進步了多少？鄭斐文相當認同學生自主意識的抬頭，但一方面也看見了學校的不足，校方和同學缺乏足夠的討論空間。這是一個教育的過程，不僅僅是透過抗爭以達到某個目標，或是少數人站出來反應，事情就能被解決。我們應該避免形式性的討論，並選擇透過教育帶

領學生思考問題的本質，也容許多元的意見，學生才有可能真正由下而上思考事情的意義。

此外，2016 年這波學生制服解禁運動多由女校所發起，和上述提到制服本身易和貼標籤和汙名化有關。比如說短褲相較於短裙較無法表現出女性氣質，而當裙子過短時，女同學又不符合「乖乖女」的形象。鄭斐文提到自己的女兒在小學時也有相關經歷，一次到校外比賽時，女生都要穿裙子，而男生可以自由的選擇長、短褲，彷彿在暗示女生著裙裝才是禮貌。所謂的禮儀，不應該把壓力加注在女性氣質身上。

有關學生自主意識的抬頭其實也牽涉了公民社會的想法，和學生的定位有關，學生有權力可以發言。自主意識的抬頭必須要有更多的公民意識，但現在我們校園總會認為談論這些議題就是政治，學生只需要好好念書，不要談政治。談制服、談威權體制、談校園的民主，都叫做政治。

「去政治化」就像我們的社會把校園切割開來，彷彿校園跟社會無關。

協會對於服儀規範的觀點與立場

多元教育家長協會主要站在校方不當管教的問題。鄭斐文認為，校方總會認為給學生太多自由會很危險、會造成天下大亂，這種說法彷彿校園自由為校方和師長所掌控、彷彿自由是「給予」的。教育文化不應該假設每個學生都是賊、都會做壞事。此外，教育部針對校方該如何執行規定、有什麼機制可以讓學生申訴等規定應該可以更明確。鄭斐文認為從服儀的角度切入可以探討更多問題：看見不當管教，討論師生的權力關係，以及學生的校園參與、制服、身體自主權、課綱、學習的內容，學生有更多空間能參與一同做討論。而自己作為家長身分，鄭斐文認為若只有家長出面替孩子爭取，校方會認為這些只是家長意見，所以她更鼓勵國、高中生自主地集結，有時她也會鼓勵女兒透過在臉書貼文的方式表達他們的意見。

鄭斐文憶起女兒與她分享的經驗，上表演藝術課時，老師要大家拿筆在身體和臉上塗鴉，說是身體解放。表演藝術課應該是要開發身體的美感和創造力；但是下課之後，學生馬上被規定說要穿何種顏色的襪子、制服外套拉鍊要拉到何種高度，這其實相當矛盾。表演藝術僅變成一堂課，並不是一個生活化的知識，學生在日常中不被允許實踐和嘗試。美感和自主性還有很多地方可以討論，但教育應該更肯定學生的創造力。

對服儀規範未來的期許

鄭斐文希望能從服儀的角度切入，去照看教育現場裡的權力關係和性別問題。她認為制服本身是無辜的，但是它必須符合現代人自然的穿著和美感，臺灣的教育文化就是齊頭化和標準化，不容許個人的特殊性和創造力，也否定個人的特質。而實際該如何去做呢？

第一，促進討論，透過大眾媒體報導，讓更多人關注這些議題。

第二，具體的檢視教育部能有何作為，學校能夠如何被監督。鄭斐文認為這是一個文化議題，所以需要很多層面的討論，眾人的觀念才有可能慢慢的改變和開放。而我們也要去肯定學生的自主能力、學習能力、思考能力，並相信學生有著改變的能力。

性別平等

「愛
好好教

教育現場



一棵樹 與 一座樹林

鄭萍茹

屏東縣鶴聲國小專任輔導教師

涂語筑、施妙靜

屏東縣鶴聲國小實習教師

2000年4月20日，這個日子發生在校園的一段憾事，葉永鋕這個名字與爾後通過的性別平等教育法（以下簡稱性平法），對一群國小的孩子有什麼意義？發生在一個自己身邊，可能是父母，阿公阿嬤，朋友，堂表兄弟姊妹長大和生活的鄉鎮——高樹，在這熟悉的地名下，這段過往憾事，一群孩子要學習到的是什麼？

教科書已開始編入性別平等教育相關的知識——身體意象、刻板印象、法令規章……，開學初的反霸凌宣示也每年不停歇，性侵騷霸凌防治與性別平等教育課程皆按規定時數實施，學生在性平法的規範與守護下，是否越來越能自我接納與尊重他人？在建構自我認同的成長之路，性別做為重要的影響因子，學生是否越來越能理解性別如何被建構，自我如何被影響，不管框架是保護還是壓迫，是壓力還是助力，學生是否擁有從詮釋中看見自己將往何處前進，如何前進，如何取捨的力量？

當性別地圖開展於前，一堂課只是其中一個駐點；一堂課，只是為其前進的力量加點柴薪；就當是給予疲憊的旅人一杯暖胃的熱茶，給予迷途的旅人一只指南針，給予傷心的旅人堅定的陪伴。「一棵樹與一座樹林」沒有雄心壯志，就只想當那點柴薪，那杯暖茶，那指南針，那個陪伴。

這堂課在永鋕的故事展開。就算事件已過20年，性平法實施16年，這故事對眼前的孩子而言，還是陌生遙遠的！

先將黑色底的海報展示在黑板上，中間有個男孩，寫著他的名字和一組日期——2000.4.20，多數孩子都會猜這是永鈺的生日，但也有孩子會說是他過世的日子。當聽到老師公布答案後，孩子眼睛會微微睜大或眉毛輕輕上挑，露出好奇的樣子。

這群旅人進來了！

老師配合著手上與永鈺有關的特質卡，緩緩地說出：「葉永鈺是一個說話聲音細細柔柔的小男孩，動作溫柔，喜歡玩扮家家酒，等到長大一點，就真的能下廚幫家人燒菜煮飯，幫辛苦工作的媽媽按摩，媽媽有個家庭式理髮小店，永鈺還會幫忙招呼客人……。」有的孩子不解，這有什麼問題？我小時候也喜歡玩扮家家酒啊！有個男孩說。老師接著這問題，繼續說：「是啊！有的小朋友看到的是這個男生真是溫柔體貼啊，不過他生活的世界，有的人是帶著**刻板印象**在看他，覺



教師課堂引導

得這樣的葉永鈺好奇怪，這比較像個女生的樣子吧！更有的人是帶著**偏見**，覺得這樣的葉永鈺好娘喔！（學生間開始有些搞 Gay、娘炮的聲音冒出）覺得這樣的男生並不正常！甚至帶著**歧視**，覺得這樣的男生真是侮辱了我們身為男生的面子，這樣的男生是比正常的男生還要差的，於是開始找他麻煩，在廁所堵他，強行脫他褲子，威脅恐嚇他幫忙代寫作業……」。孩子很專注地聽著，好像連呼吸都變得小心翼翼了！也有那種打抱不平的表情出現！

「不過永鈺也不是都沒有朋友啦！」像中年級時，老師跟媽媽反映永鈺的情形，媽媽帶他去找醫生（有孩子馬上回應，「連那個老師都有刻板印象…」），醫生就說這孩子很正常啊，如果有人說他有問題，是那個說的人有問題，像這個醫生就是個**理解**永鈺的人喔，他的話讓媽媽放心不少。



葉永鈺—2000.4.20（上課使用媒材）

永鈺喜歡唱歌，也加入學校的合唱團，他是合唱團裡唯一的男生耶，「不過團員們和老師也很**尊重**和**欣賞**永鈺喔！」孩子的臉部線條有稍微柔和一點，我想，心情有比較放鬆吧！「只是，這些理解、尊重和欣賞，並不能永保葉永鈺隨時平安、喜樂，他在面對那些因刻板印象、偏見、歧視帶來的攻擊，像是脫他褲子的事情，他就選擇利用下課前或剛上課的時間去上廁所，但避掉了被惡意的同學圍攻的危險，卻帶來了另一個危險，通常在這樣的狀況上廁所，心情一定很緊張、焦慮的，行動可能是匆忙的。在這樣的狀況下，永鈺又遇到了廁所漏水，他就這麼滑倒了，可是沒人發現……。」

故事緩緩說完，孩子的心情也跟著起伏。

接著，再播放侯季然導演拍攝的紀錄短片《不一樣又怎樣》，孩子或許在故事中因自己的經驗而對葉永鈺有不同的想像，影片的播放讓孩子的想像與現實連結起來，原來這就是葉永鈺，這就是永鈺媽媽，一個操著臺灣國語卻勇敢的在舞台上疾聲呼喊為台下數千名年輕朋友加油打氣的女人，有些孩子還會因永鈺媽媽不甚標準的發音而戲謔模仿，老師接住這球再把球丟回去。

「我們很容易陷入一種標準中，比如永鈺媽媽說的國語好像不標準，但是有沒有阻礙她上台的勇氣，沒有耶，看起來沒有耶，因為她要給的是力量，是支持，國語標不標準有沒有那麼重要？」有些孩子聽懂老師的話，用力地搖搖頭！永鈺這個生命和孩子相遇了，但孩子除了對永鈺深表同情外，還能對自己與他人的生命回應些什麼？我希望孩子理解永鈺是一個獨特的生命，每個人都是，但有限的文字很難將感受表達完整，於是利用表達性媒材來幫忙。

黑板上再度出現另一張黑底海報，有個標題——「一棵樹與一座樹林」，還有一道彩虹。老師發下生命樹卡，讓孩子欣賞各式各樣的樹。原來，不是只有咖啡色樹幹、綠色樹冠的樹；不是只有枝葉繁茂的大樹；原來，有枯萎的樹、浩劫重生的樹、掛滿愛心的樹、枝條柔軟的樹、橫躺的樹、長在盆栽裡的樹……，你對哪棵樹最有感覺？覺得自己最像哪棵樹？而在這座教室的樹林裡，你會長在哪裡？

老師發下空白的圖畫紙，孩子可以隨興的畫下一棵樹，也可以參考手中的那張生命樹卡，在歌手蔡依林的歌曲「不一樣又怎樣」的陪伴下，自由的畫出心中的那棵樹，然後剪下，塗好背膠，到台前黏在那片空蕩的樹林裡。

當一棵棵姿態各異，五顏六色的樹木慢慢出現在樹林裡，也引導孩子看見，從無到有的樹林，是每個人的貢獻，樹與樹之間難免有重疊，就像我們都會與同儕有互動，可能是友好的，也可能是有摩擦的，但我們仍有屬於自己生長的空間，不會被任何樹壓迫。

甚至有孩子主動在空白處畫起陽光、水、空氣，說每棵樹都需要這些來滋養，好聰慧的孩子呀！

有棵只剩樹頭的樹，但旁邊卻長出了一株嫩芽，老師說：「浴火重生喔！」孩子回說：「老師，你懂！」；有棵不想貼上去的樹，他說老師離開後，同學一定會開始品頭論足笑他的樹，老師說：「全部的人嗎？」孩子回說：「也不是啦！」老師課後告訴他：「我們都跟葉永鋌一樣生活在一個有善有惡的世界，我們阻擋不了敵意，但也要看見善意，接受這樣的存在，不要躲起來，他們傷不了你！」

生命樹卡：各式各樣的樹



一節性別地圖的旅棧，不是只在追念一個在性別框架壓迫下的獻祭者，也期待旅人們能看見自己的獨特，在這個善惡俱存的世界，仍有頂天立地成長茁壯的力量；若力量更多，還能陪伴同伴，撐過狂風暴雨；若力量再多，能集結同伴共創共生共榮的樹林，一座座充滿生命力的樹林！



學生們剪下不同的生命樹卡，造出一座樹林

教學小撇步

活動時間	一棵樹與一座樹林
適用學習階段	國小高年級
活動時間	一節課 40 分鐘：小巧精緻，需字斟句酌，環環相扣，節奏緊湊。 兩節課 80 分鐘：扎實豐厚，可充分討論，漫思慢想，從容有度。
上課使用媒材 (老師)	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>黑底海報 (自製)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>特質卡</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>生命樹卡</p> </div> </div>
上課使用媒材 (學生)	粉蠟筆、口紅膠、剪刀
上課小提醒	帶著允許、包容、溫暖的心情引領學生進入共鳴共感的領會中；提醒學生不比較、不評價每個人畫的樹。

擁抱自己的性別特質

卓耕宇

高雄市中正高工專任輔導教師

談到性別特質，總不免連結到陽剛特質與陰柔特質兩個詞彙，腦海裡也浮現幾個清晰易見的校園觀察……

老師！可不可以叫 OOO 不要這麼娘，看了真的很欠揍！

（反思：娘，是怎麼樣的表現？憑什麼看到別人不符合自己的想像，就可以動手？）

OOO，你到底是不是男人啊！講話跟走路的樣子，根本就是個妹子！

（反思：怎麼樣的表現才叫男人？被稱為妹子背後是貶抑還是稱讚？）

是男人就不要躲在後面，出來面對、出來單挑啊！

（反思：若反問是女人就可以逃避？或動手解決問題外，有無其他替代的方式？）

這些描述在校園裡並不陌生，映照出怎麼樣的性別文化？或問：這些話是在怎麼樣的情境脈絡裡，被如此理所當然的言說？

性別平等教育法第 12 條就具體揭示：學校應提供性別平等之學習環境，尊重及考量學生與教職員工之不同**性別、性別特質、性別認同或性傾向**，並建立安全之校園空間。

條文提到關於性別的四個面向：首先是基於生物基礎的生理性別，除多數的生理女性、生理男性外，還有較少被看見的雙性人/間性人/陰陽人（inter sex）；接著就是每個人從小到大，個體基於生理性別為基礎，被教養長大並慢慢形塑屬於自己怎麼看待自我的獨特方式，或符合所處社會之期望，抑或跳脫既定的框架，就是性別認同；再者就是**每個人在不同的情境脈絡，基於自身的性別認同，有陽剛與陰柔等多元交織、動態展現的性別特質**；性傾向則是指每個人對於與自己不同性別、相同性別或不僅限於單一性別的個體，具有情緒、情感與性的吸引，並能彼此建立親密關係與性關係的能力。

陽剛與陰柔特質與生理性別、性傾向並無絕對的對應關係，社會若過分強調陽剛與陰柔二元劃分的僵化價值，就越容易衍生出對立與衝突；強調男性就該陽剛的社會環境裡，「不夠陽剛/ man」的男性，可能會遇到怎麼樣的負面評價與對待就可想而知。

然而，若在男人身上有顯而易見的陰柔特質，被正向肯認的可能性就少之又少，甚至會因為「不夠男人」的貶抑，而在同儕中被嘲諷、排擠，霸凌發生的機會或許也隨之增加。每個人在言行舉止或穿著打扮上，以及自我展現的樣貌，都有陽剛與陰柔的一面。更何況，陽剛與陰柔特質並非二元對立的存在，而是動態的性別身分，樣態也會隨著不同的社會文化背景而有所不同。

以上這些對於性別的多元面向與知識理解，在沒有性別平等教育法（2004年6月公布）的年代，幾乎未曾在我從小所受教育的學習歷程裡出現過，但對於不一樣的性別表現所出現的質疑與謾罵，或是歷歷在目的受苦生命故事，卻不曾在校園消失。關照多元、肯認差異的性別平等教育法，也不是萬能的防護罩，卻開啟體制要認真對待每一個人的更多可能性，也促使性平教育有了具體落實的法源依據。回想自己的成長經驗，「溫和有禮」是小時候長輩對我的讚美，誰料到，進入團體的國小校園生活，當「輕聲細語」碰上了「咆哮嘶吼」，瞬間就變成被說嘴與攻擊的目標！中學時期，「陰柔」與「斯文」的形容詞就不時與我緊密連結，有時候是用帶點惡意的「娘娘腔」出現在同儕間，有時則是用較中性的「斯文男」一詞來形容。

然而，中小學階段模範生的光環與成績優異的保護色，多少把我與惡（被霸凌）的距離拉開了。

只是，這樣的險象環生不是每個人、每一天都有的幸運。自己當了老師之後，一樣的校園環境，不同的角色介入，更不時提醒自己，如何避免讓因性別特質衍生的不友善，理所當然的再次被複製而不自知。

過往被投以異樣眼光的經驗，常常歸因於個人，要求改變自己、更努力證明自己沒有錯、壯大自己，才有被肯定、扭轉性別刻板印象的可能！這辛苦的過程有人撐過去了、有人卻是默默退場消逝了，卻也往往忽略體制與結構面向鬆動的可能。

如今，性別平等的思維與公平正義的價值，讓我們透過教與學，反思差異不該是差別待遇的理由，而是尊重多元的基礎。反觀現在的校園，學生比較可以自在展現自身獨特的性別特質，娘娘腔與男人婆等充滿貶抑的詞彙，有了被看見與理解的機會，甚至負面的詞彙有了翻轉歧視的反思與可能。

然而，各級校園中還是偶有因為性別特徵或特質被不當對待的事件，但普遍而言，多元的性別特質在校園裡，不論是陽剛或陰柔的各種交織展現，相較於以往總是過度強調男陽剛 / 女陰柔的二元對立框架，多了些對光譜的看見，與溫柔對待多元的敏感度與行動，也是一種進步教育的反映，雖然有時也會有「進一步、退兩步」的窘境與反挫，但始終相信會朝向更好的未來，繼續向前！

老師！OOO 可以自在展現他的陰柔特質，真得很讓我佩服！超勇敢的。

（每個人都可以是友善的種子，身處的情境就會歧視少一點、支持多一些。）

每人講話的聲音、走路的樣子都是獨特的，我不因為這樣的獨特而否定一個人。

（每個獨特的人都值得被善待，因為少見所以多怪，擁抱差異自然就見怪不怪。）

每個人都喜歡跟有責任感的人交朋友，暴力不是解決問題的唯一方式。

（不管什麼性別，富有責任感就是有魅力的人格特質，也會受到歡迎，更不會只想用暴力來解決問題，更何況，以暴制暴容易造成惡性循環。）

當每個人都可以好好擁抱自己真實的樣子，自在且自信展現陽剛與陰柔交織的性別特質，不就是性平教育期待的共好！

一張畢業謝卡的故事

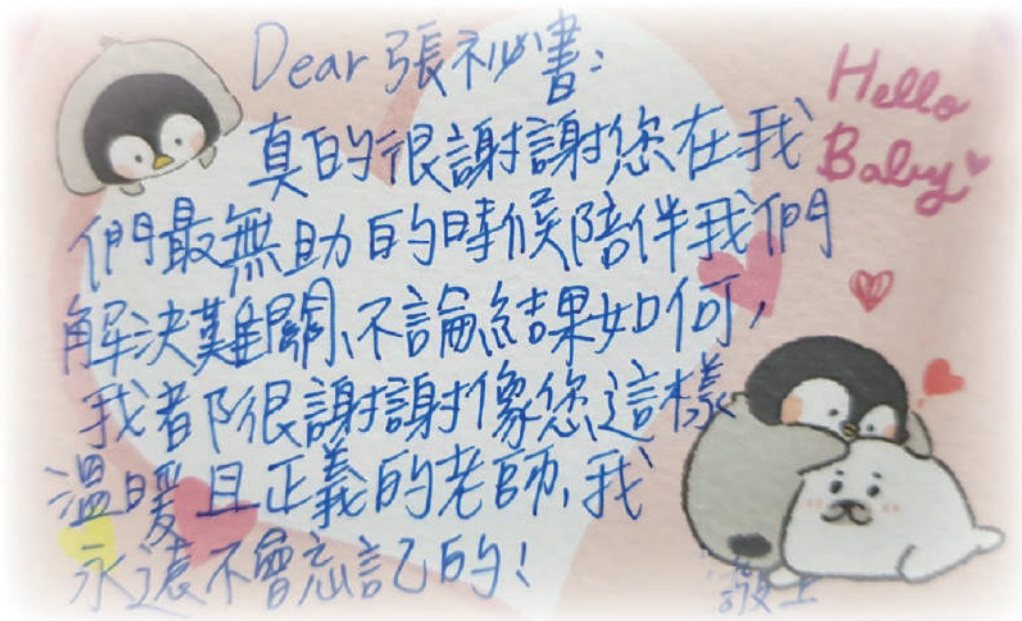
程序正義的展現， 成爲孩子生命中的貴人

張佳穎
任職於大學

AND DEAR THANKS

又到了六月鳳凰花開的畢業季，為了給畢業生、師長們難忘的美好回憶，各校無不卯足全力的籌辦畢業典禮，讓孩子們能藉由隆重與溫馨的儀式來感謝父母、師長與同學們，正式告別這段求學過程，往更好的未來邁進。每每看到畢業班同學們在校園的各角落開心的找尋師長們拍照合影留念，感謝老師們在他們的求學階段給予的幫助與教導，真的深受感動，甚至羨慕他們的師生情誼。

一如往例，在今年畢業典禮結束後，我回到辦公室繼續處理公務，手上也還有性平申復案在處理中，正想著要從何開始簽辦公文之際，有二位眼熟但又叫不出名字的女同學，穿著學士服一臉熱情的朝向我的座位走來。原來她們是兩年前，我曾處理師對生疑似課堂性騷擾案件中的申請人與檢舉人。其中一位女同學對我說：「老師，我們找您好久嘍，謝謝您之前對我們的幫忙，我們想跟您拍畢業照片留紀念可以嗎？」，另外一位女同學對我說：「老師，這是我們給您的小禮物，還有小卡片，真的謝謝您。」我微笑地接過她們遞給我的小卡片。



學生送的畢業謝卡 (作者提供)

看到她們真切的表情與動作，我的心都融化了，原來在她們心中，我是一位正義又溫暖陪伴她們走過困境的好老師。在那一瞬間，所有處理性平案件冗長的行政流程、其間不為人知的繁瑣與辛苦，一下子都煙消雲散了。對照著她們現在愉快的神情，我的思緒不禁回想到第一次接觸她們時，二人臉上帶著害怕與無助的表情，沒想到時間過得那麼快，轉眼間她們已經要畢業了，而且在這個值得紀念的日子主動來找我合照，對我來說，真的百感交集。

隱忍或是面對

還記得當初她們來找我時，並不敢跟我說出真實系所與姓名，只是想詢問看看，如果班上有些同學覺得老師的課堂行為讓她們覺得有被侵犯時，該如何自救，還是再隱忍一學期拿到學分就算了。因為該科目是必修，她們擔心師生權力不對等，擔心會被老師報復，也怕學校吃案或是向老師通風報信，反而會讓她們陷入更大的困境。

當下，我可以感受到她們的害怕、擔心與無助，身為性平會的承辦人，我告訴她們危機就是轉機，隱忍並不是好的作法，唯有一起勇敢面對校園性平事件，相信學校調查處理的程序，藉由她們的檢舉提出，校方與當事人才能發現問題所在，也讓其它同學或學弟妹們免於遭受相同恐懼，大家都能在性別友善的校園環境下學習。

受教權的保障

首先，我先針對她們害怕是否會被老師報復的部分，詳細告知依照《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 25 條¹，會彈性處理她們的出缺勤紀錄、成績考核並減低與當事人雙方互動之機會、避免報復情事等，另外在《性別平等教育法》第 23 條²也提到，學校在處理調查性平案件時，需採取必要的處置，保障她們的受教權。

除此之外，她們也擔心保密的部分，我也明確告知，依《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 23 條第 5 款³規定，當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，都會予以保密，如果處理校園性平事件的所有人員有洩密的情事發生時，則依照《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 24 條⁴規定，需依刑法或其他相關法規處罰。

1 《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 25 條，為保障校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件當事人之受教權或工作權，事件管轄學校或機關於必要時得依《性別平等教育法》第 23 條規定，採取下列處置，並報主管機關備查：一、彈性處理當事人之出缺勤紀錄或成績考核，並積極協助其課業或職務，得不受請假、教師及學生成績考核相關規定之限制。二、尊重被害人之意願，減低當事人雙方互動之機會。三、避免報復情事。四、預防、減低行為人再度加害之可能。五、其他性平會認為必要之處置。

2 《性別平等教育法》第 23 條，學校或主管機關於調查處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件期間，得採取必要之處置，以保障當事人之受教權或工作權。

除了闡述法條的內容外，我也用舉例的方式向她們做說明，在校園性別事件調查過程中，性平會將依據不同個案需求，請業務權責單位協助保障學生的受教權，例如教務處與系所會彈性處理課堂出缺勤紀錄、成績考核、調班、換班等必要處置，總務處會補強相關安全措施，學務處學生輔導中心會提供必要的諮商心理輔導等等。我基於同理心來與她們對談，讓孩子們知道不會因為提出申請調查而減損其受教權。

以本案為例，本校性平會採取以下的行政措施來實踐《性別平等教育法》的精神，避免因師生權力不對等產生的報復情事：一、針對她們擔心需在課堂上面對老師的部分，本校性平會依據《本校校園性侵害性騷擾或性霸凌防治要點》第 25 點第 1 項規定，開會決議發函通知系上與教務處彈性處理申請調查同學之出缺勤紀錄。二、因本案申訴時已接近學期期末，故在成績考核部分，同學於期末所需繳交

之期末報告資料，則由系辦公室統一代收後轉交系主任，由系主任與具相同專業的其它教師，參酌原授課教師的考評標準給同學成績。三、系上也召開臨時會議決議，下學期先更換該門授課老師，之後再依調查結果辦理後續相關事宜。

程序正義帶來實質正義

有句法律格言說「正義不僅要實現，而且要讓人們看得見的方式實現」，因此如何讓她們能在學校的處理過程中感受到公平正義，是我身為承辦人在落實程序正義時的最大任務。我詳細的向她們解說，在啟動調查機制後，所有調查期程與保障當事人處遇措施，避免雙方當事人受到不平等的對待。而在她們釐清相關的疑慮之後，過幾天便向性平會正式提出申請調查，我也開始啟動一連串行政作業。

- 3 《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 23 條第 5 款，事件管轄學校或機關調查處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件時，應依下列方式辦理：五、就行為人、被害人、檢舉人或受邀協助調查之人之姓名及其他足以辨識身分之資料，應予保密。但有調查之必要或基於公共安全考量者，不在此限。
- 4 《校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則》第 24 條，依前條第五款規定負有保密義務者，包括參與處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件之所有人員。依前項規定負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。

校園性別事件一旦啟動調查機制，就需進行許多繁瑣的行政流程，如召開不同會議、討論相關處遇措施，包含課程的調換，成績評議、排定調查訪談時程等等，很多瑣碎的細節，就好比訪談逐字稿的繕打，可能就要挑燈夜戰好多個晚上才能完成，每一個行政的環節都不能馬虎，不是身為承辦人無法領會其中的複雜度。

而目前各校性平會業務承辦人大多都是兼辦，且流動率極高，主因就是處理相關案件的過程中，如稍有不慎即有行政罰鍰，對此類需要高度法律敏銳度與時程壓力的工作，多數人都敬而遠之，如果校方又無法提供行政上實質的支援（如專責人力、經費等）給予第一線的同仁堅強的後盾，試問有多少教育工作者能堅持下去。因此，教育部與學校應重視並改善第一線承辦同仁的困境，唯有留住好人才讓性平會運作的實務經驗順利傳承，才能在處理校園性平案件時，程序正義可以完備，並貫徹性別平等教育法的立法精神。

雖然目前本校性平會各項行政業務也是由我兼辦，也造成工作上不少的壓力，但我知道，唯有將所有行政程序依法做好作滿，守住程序正義，才能讓調查小組展現其實質正義，不致於在後續的申復審議時，因行政程序瑕疵的缺失，而推翻辛苦調查結果。

危機就是轉機

理想且有效的危機處理包含以下四個向度：危機事件的降低或解除；照顧到當事人，幫助當事人有能力面對自己的困境，也有所成長；對他人也有教育意義，積極預防宣導；相關工作人員也得到照顧與支持（麥麗蓉、蔡秀玲，2004）。而如何有效的處理校園性別事件的危機，同樣可以從以上四個向度來檢視。從這個案例中，學生在面對疑似性騷擾的學習環境時，身為教育人員的我們需要在第一時間協助她們面對困境，才能將危機化為轉機。

除了申請調查的學生外，被申請調查的老師，也同樣面臨到教學生涯的危機，雖然起初老師無法接受女同學申訴內容為「不舒服的感覺就慢慢累積，…老師關心同學是正常的，可是肢體接觸不用這麼多，畢竟也是異性…」之陳述，老師覺得女同學們過度聯想，自己並無性騷擾的動機，也害怕調查過程會不會造成自身權益的減損，但藉由調查委員於行政調查的訪談過程中，告知《性別平等教育法》的立法精神與目的，老師也能放下心防，接受調查委員的建議，重新檢視自己的行為，願意在日後教學上，更加注意師生間權力差距、學生個別主觀感受，並建立起自身性別尊重的合宜態度與行為，避免師生關係緊張。

雖然處理性平案件時各項行政流程很繁瑣也很累人，但從孩子們在畢業時給我的回饋與教師後續的反省態度，讓我深刻覺得唯有程序正義的貫徹，才能有效的危機處理，幫助當事人有所成長，並面對困境。我也從中間的過程不斷學習，順利處理校園性別事件，也還給校園性別友善的學習環境。

小結

許純昌（2014）指出：「隨著近年來校園性別事件申請調查或檢舉案件數量的攀升，業已成為性平會承辦人最主要的業務及壓力來源，而且對於性平會承辦人及事件雙方當事人而言，校園性別事件的調查處理過程往往耗時、費神、憂勞且心傷。」我身為性平會第一線的業務承辦人，期許自己能成為把關程序正義的守門員，唯有多了解《性別平等教育法》的相關法規、解釋函，增進自己在法規上的知能，才能完備程序正義的原則與精神，避免行政程序上的瑕疵，進而協助當事人與調查小組在執行調查過程中彰顯實質正義，甚至在調查過程中，給予修復式正義的效果，以維護當事人雙方的權益（張佳穎，2018）。

常有同事們在閒聊時提到，如果校園性別事件沒鬧大也沒上新聞，其實就是處理小眾的事，好像也沒那麼重要。而且這類案件都是密件公文，知道的人少，長官們也不太了解你在做什麼，也沒有明顯的績效可言，不像總務處辦理興建工程、教務處申請高教深耕計畫補助款、研究發展處申請科技部研究計畫可以清楚量化，也有 KPI 值可以評估績效。反觀處理校園性別事件真的是吃力不討好的苦差事，不但要面臨瑣碎的行政工作，最棘手的還包括要面對雙方當事人爆發的情緒，有時當事人因為不了解相關行政程序而破口大罵學校吃案或拖延時間，不然就是請律師來施壓阻撓行政調查的程序，或是用似是而非的法律用語或條文來恐嚇承辦人，這些衝突場面往往都是由第一線承辦人默默承受，也嚴重影響處理公務時的情緒，因此對於第一線的性平會承辦人所需付出的情緒勞動，也絕對不亞於撰寫各項補助款的計畫所需付出的心力。可惜實務上性平會承辦人的情緒勞動很少受到學校的重視，除非鬧上新聞，才會感同身受。

回歸到學校辦學的初衷，學校應該是提供學生們快樂學習的場域，只有性別友善的校園環境才能讓學生們安心的求學，享受求學的過程；雖然處理校園性別事件很難量化績效，但從她們感恩與愉快的神情中，我深刻體認到身為教育人員的價值。對她們而言，雖然我不是判定最後的事實認定的調查委員，但在調查期間各種行政處遇措施與程序正義的展現，也是讓她們內心不再恐懼的重要關鍵。凡努力必留下痕跡，雖然兼辦性平會業務十分辛苦，但能得到孩子正向的回饋，讓教師知道性別平等教育法的立法精神，避免師生關係緊張，為性別友善校園環境盡一份心力，我甘之如飴。

參考文獻

性別平等教育法（2018 年 12 月 28 日修正公布）。

張佳穎（2018 年 11 月）。107 年度全國大專校院性別平等教育委員會運作實務經驗分享。107 年度全國大專校院性別平等教育委員會運作傳承會，教育部，91-101。

許純昌（2014）。我是大學性平會專人：《性別平等教育法》的踏實與逐夢。性別平等教育季刊，67，47-51。

校園性侵害性騷擾及性霸凌防治準則（2019 年 12 月 24 日修正發布）。

麥麗蓉、蔡秀玲（2004）。諮商員在大學校園中危機處理經驗之初探研究。中華輔導學報，15，97-122。

從策展思維出發：

在性別電影

百花齊放年代下的課程再造

鄭怡雯

國立臺北科技大學通識教育中心助理教授

過去十多年來臺灣舉辦的大型影展中，無論金馬影展或臺北電影節，選片單上不乏性別相關電影。另以性別為主題的影展，在臺灣社會也從萌芽初期走向成長茁壯，除了 1990 年代創辦的「臺灣國際女性影展」，以多元性別為主軸的「臺灣國際酷兒影展」亦步入第 7 屆。其他各式主題影展不時也會出現性別有關的單元，比方 2019 年的「勞工影展」，即以「你我她的勞力事」為題，呈現勞動與性別交織的視角。綜觀上述，我們正生活在一個性別電影百花齊放的年代，性平教育的影像資源有了長足的進展，從最近出版的《性別平等教育季刊》第 89 期，將創刊以來使用影片融入教學的文章進行「影像資源大盤點」，便整理出共計八大主題 50 部以上的性別影片，亦反映了此發展態勢，觸發筆者思考如何在影片資料日形豐沛的優勢基礎上，以策展思維出發來重組多部影片之間的關聯，使教學上能夠激盪出更多對話與討論的空間。

單元主題與影片的選擇與規畫

本文將就筆者於 108 學年在北科大開設的「性別與影像」課程設計進行闡述，希冀藉此拋磚引玉，激發更多運用電影媒材在性平教學的課程再造方案。

「性別與影像」是在北科大「多元學習」¹課程類目下開設，此次修課同學共計 51 位，主要來自機電、電資、設計、管理等學院大三與大四的學生。在進行課程規劃時，主要考量到北科大是一所生理男性佔 7 成以上的學校²，多數學生畢業於高職體制，過往教育歷程相對較少觸及性平教育³。因此筆者試著從劇情片與紀錄片、不同國情文化、今昔對比的時間軸等方面權衡考量，最後挑選以 11 部影片來進行「性侵害與性騷擾」、「多元性別」、「父權體制與性別刻板印象」以及「性別的交織性」四個教學單元，藉由重組各單元影片之間的脈絡，讓學生由淺入深地探索性別課題。這四個單元主題的形成，主要源自於筆者這幾年來的教學觀察，在這

所以工科為大宗的學校裡，學生從高職分科到進入科大，陽剛特質顯著的環境氛圍並無太大變化，且來自全臺著名的八大高工同窗，到了這裡繼續當同學的情形所在多有，因此在生活圈重疊的同溫層效應加持下，對於傳統的性別角色規範概念，相對較少有被衝擊與挑戰的機會。

有鑑於此，本課程規劃，即是希冀能夠提升學生對性別的敏感度、重新反思男性角色的社會建構與性別刻板印象、培養學生以更開放性的視野關注多元性別議題，並從性別延伸出對於社會正義課題更廣的探討。

教學策略與進行方式

本課程除少數場次邀請導演等校外人士進行映後座談外，其他所有場次均由筆者在觀影前進行前導，學生觀影後隨即分組討論，每組得就影片內容提出一個最想探究的性別相關問題，再隨機指定其他組別討論回覆該提問。然後筆者會在下週

1 北科大多元學習課程開放全校各系選修，不同於既有通識課程每周兩堂課的規範，在開設學分數、每週授課時間以及課程進行方式有更多的彈性。

2 108 學年入學資料顯示，北科大居全國大學全校男生比前五名。資料來源：<https://university-tw.ldkrsi.men/FemaleRatio/#gsc.tab=0>

3 筆者曾於另門教授的「社會學概論」課上，調查修課學生在高職階段是否上過性平相關課程，表示沒有印象的同學佔了多數。

影片前導之前，就各組問答中出現的重要問題與概念，進行又一輪的綜合討論與講授，並於課後在社團版補充相關的參考材料。此進行方式主要是參酌 Paulo Freire 在批判教育學中提出的提問式教育（problem-posing education），注重以學習者為中心的多層次對話。而透過影片觀看，一來引領學生進入視覺文本擬展演的世界，另一方面每個文本與觀者生命經驗的連結與碰撞不盡相同，這種開放性打開了許多對話的可能。以下說明則著重於每個單元影像文本之間的關聯脈絡性：

（一）性侵害與性騷擾

本單元共計兩週，從性騷擾議題切入來強化學生對於身體自主權，與性別平等的認知。規劃片單分別是美國電影《北國性騷擾》（North Country）以及臺灣本土首部反性騷擾紀錄片《玫瑰的戰爭》（2019年勞工影展合作的校園巡迴放映）。前者反映1980年代的美國社會，在以男性為主的礦場，女性員工面臨的職

場性騷擾，並追溯至女主角於學生時代遭遇的權勢性侵。在帶出性侵背後的權力關係，以及性侵倖存者站出來的難題後，隨即第二週放映的《玫瑰的戰爭》，則是把時空帶到了1990年代的臺灣，紀錄四位女性從校園到職場遭遇性騷擾的故事與抗爭過程，其中包括了當年北科大女學生控訴教授的性騷擾案。隨著影片於20多年後重返北科，當筆者在課堂說明今日北科校園性平會處理性騷擾的流程時，對照當時的校園環境，也讓這群出生於1990年代末之後的學子們，更深刻地體會當前臺灣社會的性平法律，究竟是在什麼樣的社會氛圍以及如何多方努力下誕生，在體現性平法律的意義和重要性之餘，也對性平會在今日校園裡的運作有更多的認識。

（二）多元性別

本單元共計四週，第一週登場的是法國電影《玫瑰少年》（*Ma vie en rose*），從該片開啟了性別氣質、性別認同與性取向三者間差異的認識，並在此基礎上，於

下一週轉進巴西同志電影《**愛情的模樣**》(*Hoje Eu Quero Voltar Sozinho*)，透過該片兩男一女同學間互動的清新敘事，除引發情感表達方式的討論外，片中少年對於自己喜歡同性卻不感到內心糾結的情節鋪陳，成了學生們討論時的焦點。

而接下來一週在陳俊志導演的同志影片講座中，《**美麗少年**》紀錄片主角們青春瀟灑、無所畏懼的出櫃姿態，正與上述《**愛情的模樣**》的主角們相呼應，而看似雷同的形象呈現，卻是導演在 1990 年代同志運動的道路上，試圖翻轉當時社會大眾眼中同志總是悲情的單一形象，但在同週放映另部描繪臺灣中老年同志生活的作品《**無偶之家，往事之城**》，卻又赤裸地呈現著 20 年前臺灣社會對於同志的敵意。第四週則延續關於同志生活經驗的討論，與酷兒影展合作進行《**男同美聲傳佳音**》(Gay Chorus Deep South) 紀錄片放映，將目光轉向在 2016 年通過恐同法案的美國南方保守地區，一群男同志組成合唱團巡演回到南方家鄉，帶出關於宗教、

家人與同志身分之間拉扯的課題。該片背景雖在美國，卻與眼下臺灣成為亞洲第一個同婚合法國家，期間的歷程與爭議有相近性。透過四週課程與五部影片與接連放映與討論，除勾勒多元性別教育的要旨，也藉由不同時空背景的交叉對話與脈絡爬梳，豐富化對於同志群體以及臺灣同志運動發展歷程的理解。

(三) 父權體制與性別刻板印象

在一所男性佔明顯多數的校園環境裡，反思男性角色的社會建構有其必要性，因此本單元先後放映了日本電影《**明日的記憶**》(明日の記憶) 以及美國紀錄片《**RBG：不恐龍大法官**》(RBG)。

前者男主角因罹患阿茲海默症，被迫離開過去叱吒風雲的職場返家休養，此變故改寫了家庭裡的傳統性別分工角色，引發的內心轉折、衝突與掙扎，

帶出關於社會建構下男性角色養成的探討。RBG 紀錄片，則透過金斯伯格大法官經手的案件，以及她的人生故事，闡述關於性別刻板印象之於生理男的影響，引出更多對於性別平等誤謬認知的討論。

(四) 性別的交織性

本單元從性別與族群的交會切入，旨在引導學生認識性別與其他社會範疇疊合下出現的多重壓迫，進而從性別課題拓展出對於社會公平正義更深廣的探索。本單元先後放映美國電影《姊妹》(The Help) 和臺灣紀錄片《失婚記》，前者在美國種族隔離背景下，藉由黑人女傭與白人女主人之間的相處，看見同樣身為女性的不同處境，帶出了「性別，不只是性別」的討論。隔週則是透過《失婚記》裡四位新住民姐妹，她們在臺灣所經歷的破碎婚姻以及生活際遇故事，讓學生與該片導演阮金紅在面對面的映後座談中，回到本地社會脈絡展開性別交織性的對話。

小結

「覺得比起上課，『性別與影像』更像是對觀察、思辨、表達看法的培養，在每一次觀看的電影中我們都嘗試在裡面抓住一些能夠延伸探討的點，再沿此去追溯經歷或者引發自身對現今議題的留意，並和組員一起討論，最後留下一些感想與省思，是很棒的體驗。」⁴

從電影裡的性平課，到教室裡的性別影展，從點到線與面的層層推進，也延伸到教室外的作業。由於北科大圖書館收藏數十部性別電影公播版，每組學生得於非課堂觀看的館藏電影，製作一部影評影片，內容包括該電影裡觸及的性別內涵，並闡析與課程觀看影片的關聯等。透過此期末作業反芻整學期的學習，影評影片也能作為傳播媒介，讓北科學子知道這些館藏的存在。以下是立基於本課程教學實踐經驗的反思與小結：

4 引自修課學生的期末教學評量匿名意見表。

1. 在學生反饋中可發現，結合觀影與多回合討論的課程進行方式，翻轉過往以教師為講述主體的單向互動模式，讓學生在提問與回覆的團體討論過程，發展出他們對於性別課題的批判性覺察，有其特出之處。從學生於期末的問卷調查結果亦可得到印證，其中同意本課程「有助於提升性別平等意識與敏感度」、「有助於增進性別多元化與社會意義的探討思辨能力」以及「有助於促進同儕間對於性別議題的交流溝通能力」的正向比率均在 97% 以上。(註：該問卷調查採匿名進行，共有 46 人回答)

2. 從策展思維出發，旨在擴大電影融入教學的既有途徑，而影片之間的組成脈絡則是影響課程成效的重要關鍵，這包括選片需考量校園環境與學生組成狀況以利團體討論的進行，每單元影片組合之間的關聯，也得思考前後的銜接能否引發新的討論焦點，從而產生知識積累效應，不單停留在觀影後的各自表述。學生的期末的反饋，有多人提到「課程非常有脈絡，讓我們循序漸進的認識更多性別議題」、課程規劃「有助於脈絡化的整理與表達」。

再者，本次課程透過紀錄片與劇情片的輪替安排，亦發現能使學生更進入狀況，不僅對於影片脈絡化梳理和拉開歷史縱深有所裨益，打破對於紀錄片觀看枯燥乏味的刻板印象。

3. 臺灣社會近年來興起多種主題式影展，其中可與教學結合的性別電影並不罕見，包括本次課程合作的「勞工影展」、舉辦多年的「社會公義影展」、近來司法院推出的「司法影展」、以及近期登場以身心障礙者平權為主軸的「無限影展」等等，均能看到從不同的面向激發性別課題討論的影片，這部分資源可再進一步留意。

參考文獻

- 張盈堃 (2020)。附錄：老師可以這樣使用季刊——影像資源大盤點。**性別平等教育季刊**，89，130-132。
方永泉、張珍璋 (譯)(2020)。**受壓迫者教育學：五十週年版** (原著：Freire, P)。臺北市：巨流。(原著出版年：2018)

從「粉紅口罩」切入性別教育： 繪本中那些穿戴 粉紅色的男孩們

李博泓
戲劇與性別教育工作者

今年(2020)4月，臺灣掀起「粉紅色口罩」的討論。在流行疫情指揮中心記者會上，有記者反映「男學童不敢戴粉紅色口罩，憂心會被嘲笑」，因此，4月13日的記者會一召開，第一個傳達出來的訊息就是「所有與會人員都戴上了粉紅口罩」，指揮官陳時中特意解釋「其實口罩的顏色都一樣，大家都可以戴，那粉紅色其實不錯，我們小時候最喜歡看的那個卡通影片就是那個粉紅豹嘛」。

有電視台跟進這個話題，到學校訪問學生對「粉紅色口罩」的看法。有男生直接表示「那是女生用的」，「我不敢（戴粉紅色口罩），因為顏色怪怪的」，也有男生說「就只是一個口罩、只是一個顏色而已」。

其實，「粉色是給女孩，藍色是給男孩」的觀念經歷了漫長的歷史演變。1918年6月出版的一本雜誌 Earnshaw's Infants' Department 寫道：普遍被接受的規則是，粉紅色是給男孩的，藍

色屬於女孩。原因是粉紅色是更加強烈和寓意果斷的顏色，更適合男孩；藍色更精緻纖巧，它很漂亮所以是給女孩的。

1927年11月，Times雜誌對美國的主要商店進行了調查，繪製圖表顯示零售業者對「銷售給不同性別孩童的服飾的顏色」的看法。當時的數據顯示，在Boston和Chicago等地，仍認為「藍色是女孩的顏色」，而Manhattan和Los Angeles等地則認為「女孩適合粉色」(Maglaty, 2011)。

Jo B. Paoletti 長期研究童裝發展，在其研究成果中顯示，直到1940年才因為商業發展而確立了「粉色是女孩的，藍色是男孩的」的論述，這種觀念沿用至今。不過，Paoletti指出，「由於婦女解放運動在1960年代的發展，在1970年代，在美國一家連鎖店the Sears, Roebuck的商品目錄上，有連續兩年都沒有出現粉色童裝的圖片」。在當時，女權主義者認為「如果把女孩當成男孩打扮，會讓女孩們有更多的選擇，並且更自由地活躍起來」(Paoletti, 2012)。

由歷史拉回當下，我們可以思考：「顏色是中立的嗎？」、「顏色有沒有性別？」、「粉紅色只是一種顏色而已嗎？」……「顏色與性別」不只在學術研究上有許多嚴肅的討論，在繪本領域也已經有許多的回應。

Pink is for Boys:

每一種顏色都屬於所有人



為了直接回應「顏色與性別」的討論，這本繪本的書名直接「驚世駭俗」地宣稱「粉紅色是給小男生的」(Pink is for Boys, 2018)。雖然標題如此，事實上，這本目標讀者群定位在「4-8歲兒童」的繪本，全篇圍繞著「每一種顏色都是適合所有人」的概念展開。

這本繪本的內容很簡單。一打開書，第一句話便是「粉紅色是給男生的，同時也是給女生的」，配圖是穿著粉紅禮服的男生和女生正在鏡子前打扮自己，下一頁便是在一個「粉紅派對」上不同性別的人們穿著深淺不一的粉紅色禮服，快樂地唱歌跳舞，配字是「（粉紅色）也是給禮服上的蝴蝶結的」。

依著這個邏輯，展開了後面對不同顏色的闡釋。比如，「藍色是給女生的，同時也是給男生的」，配圖是穿著藍白棒球隊服的男生和女生在一起做熱身運動，下一頁便是男生女生們在練習場上颯爽的英姿，配字是「（藍色）也是給一個團隊的隊服的」。關於「黃色」的故事是男生和女生將黃色卡紙剪成皇冠形狀，想像他們是王子和公主，「綠色」是大家奔跑跨越而過的草地，「紅色」是一起玩的卡丁車和跑道……

在結尾處，這本書告訴讀者：「所有的顏色都是適合每個人的，不管你是男生還是女生。而且，也是給花卉、蝴蝶和天空中的彩虹的」。最後，所有的小孩，無論性別、高矮、膚色和髮色深淺、衣服顏色或身體狀況，都快樂地玩在一起。

就是這本看似簡單無奇的繪本，卻在亞馬遜¹和 Goodreads² 這類圖書網站上引起了熱烈的討論。有家長表示「這本書傳達出顏色不屬於任何性別的訊息，我的兒子很喜歡它」，有老師表示「這是一本關於講解顏色為什麼不分性別的書。我迫不及待想讀給我的學生聽」，也有人認為「重複著簡單的邏輯很重要」，「雖然文字只是非常簡單地重複著說『某種顏色既是屬於男生的，也是屬於女生的』，對於開始展開討論卻是非常有用的引入」……

1 <https://www.amazon.com/Pink-Boys-Robb-Pearlman/dp/0762462477>

2 <https://www.goodreads.com/book/show/35738079-pink-is-for-boys>

但是，也因為這本書的「簡單」，可能帶出一些反效果。一個母親分享了她與孩子的閱讀經驗：「雖然這本書宣稱粉紅色是給男生和女生的，接下去卻說粉紅色可以用在蝴蝶結和花俏禮服上。這正是我的兒子討厭粉紅色的地方。書裡說藍色適合男生和女生，接下去又說，藍色適合棒球隊隊服，可這正是我兒子喜歡藍色的原因。」也有讀者指出類似觀點，擔心雖然書裡不斷強調「顏色不分性別」，卻同時強化了刻板印象：「似乎潛意識裡仍然認為粉紅色用於舞會等『少女』活動，藍色則用於運動等『男孩』活動。」

不可忽視的是，不少讀者指出「雖然這本書嘗試打破顏色與性別相關聯的迷思，卻在同時增強了性別二元的劃分」。

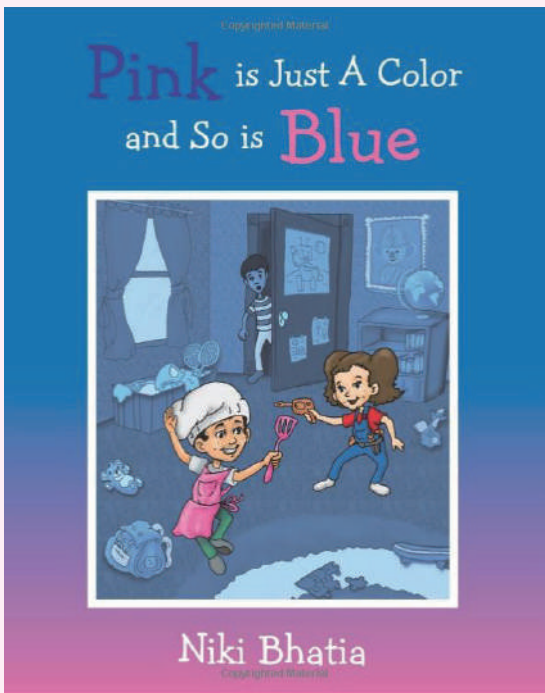
有一個擁有老師和父母雙重身分的讀者犀利指出「我唯一否定這本書的地方在於，通過反覆強調男生和女生的二元觀念，會形成對跨性別者的壓迫」。除此之外，這本簡單的書帶給她很大的衝擊：「這本書是我7歲兒子的避風港甚至是避難所」，「當我跟8歲的學生對話時，我知道他們已經有許多根深蒂固的觀念和假設。這本書的神奇之處在於它簡單明瞭地闡釋了重要的訊息」。另一個老師則建議如果在教室中使用這本書，可以將其作為一個引入，進而跟學生討論「性別是如何作為一種社會建構」。

Pink is Just a Color and so is Blue : 別讓顏色與性別澆滅了兒童的廣泛興趣

正如這些讀者所指出的，教育者在運用這本書時需要注意到其中牽涉的多個議題，需要有技巧地與兒童進行討論，避免「為了打破刻板印象卻再製了刻板印象」。

這本書的作者 Niki Bhatia 是兩個男孩的母親。正是從自己的養育經驗出發，Niki 意識到用性別來界定顏色與行為的荒唐：因為她的小孩不只喜歡粉紅色，也喜歡娃娃和玩做飯的遊戲。Niki 開始思考「玩具應該是讓孩童探索真實世界的媒介」，「讓兒童自由地探索與玩耍，拋棄性別陳規，才能讓他們長成快樂、無憂無慮又充滿自信的大人」。於是，Niki 創作了《粉紅色僅僅只是一種顏色，藍色也是》（Pink is Just a Color and so is Blue, 2013），藉此表達她的觀念。

一開篇，小男孩就介紹他身邊不同思想觀念的「打架」。哥哥認為「粉紅色是給女生的。甚至是波卡圓點³，紫心勳章⁴和捲髮，都是女孩子氣的」，母親卻說「粉紅色僅僅只是粉紅色，一種顏色，藍色也是如此」，而父親喜歡著粉紅色的襯衣與領帶。這就是他生活的環境。



Pink is Just a Color and so is Blue 封面

- 3 波卡圓點（Polka dots）是一種由許多實心圓點構成的樣式。這些圓點可能是大小一致，依序排列，也可能由許多大小不同的圓點構成。波爾卡點比較常見於兒童服飾、玩具及家具設計。
- 4 紫心勳章（Purple heart）是美國軍方自 1932 年 2 月 22 日起開始頒發的榮譽獎章，目的是鼓勵對戰事有貢獻或於參戰時負傷的人員。即使是跟「軍事」這樣被性別刻板印象連結到「男性」的領域，男孩仍無法接受這個榮譽是由「紫色」代表的。

哥哥為小男生訂下了一系列的「行為守則」，包括「不能穿得像個公主，不能穿戴閃亮的頭飾或可愛的裙子」、「洋娃娃和扮家家酒遊戲都是給小女孩玩的玩具」、「就算摔倒了也不能哭，就算感到害怕也不能表現出來」；相反地，男孩要「玩警察遊戲或恐龍玩具」、「熱愛踢足球或玩曲棍球之類的運動」、「夢想有一天成為太空人」。

然而，哥哥說「不能穿著圍裙用烤箱烤蛋糕」，母親卻說「世界上有些最好的廚師是男生」，而父親一直都是喜歡做飯的；哥哥說「男孩天生就是要玩得很粗魯的，要愛打架，要樂於想像自己是蜘蛛俠，能夠從一個很高的地方跳下來」，母親卻說「男孩可以是充滿愛心並堅強的」。

從文字的第 6 頁開始，小男孩介紹了他最好的朋友 Lily。小男孩和 Lily 能夠互相看到彼此的美麗：Lily 喜歡他的酒窩，他喜歡 Lily 的捲髮（雖然哥哥說過捲髮是女孩子氣的）。與此相對照的，是哥哥說「Lily 就是個假小子（Tomboy），但她就不是男生」。哥哥

也對「別人家的小孩」制定了一系列「行為守則」：Lily「應該在頭髮上別髮夾」、「要嘗試穿可愛的小裙子（Lily 並不喜歡穿）」、「應該玩假扮護士的遊戲」。對於 Lily 喜歡的「玩海盜遊戲」和「卡丁車」，哥哥則說「這不是小女孩應該玩的東西」。有趣的是，畫面上呈現的，卻是 Lily 熱衷於拿著電鑽和錘子學習如何修建房子，在空手道道場上封鎖對方、出拳的力度比很多男生都還要重。

這本書有許多值得玩味的地方。比如，整本書中那個堅持「用性別劃分顏色」的哥哥，被作者故意在臉上抹上顏色，尤其是「藍色」，總是一副「不開心或一臉挑剔」的樣子，看起來「一臉鐵青」。總之，看似「嚴肅」，實則「頑固」。注意到這個細節，我忍不住笑出來：「也許作者是想那些捍衛性別刻板印象的人看看，他們在別人心中是什麼樣的形象。他們認為自己在捍衛『對的事情』，卻讓自己的人生陷入一種呆板無趣的狀況。拒絕豐富多元的觀念，為別人建築邊界的同時，也為自己造了一座看不見的牢獄，把自己鎖在自己觀念的牢籠裡，生活也變得單調無趣。」相

反的，那個思考著不同聲音對他的影響的小男孩，卻總是快樂活潑，享受生活，臉上有著豐富的表情。

這本繪本的角色設置非常有趣：明明是新生代，然而代表同儕的哥哥說出了許多刻板、守舊的性別觀念，意味著「新生代並不一定天然地就擁有更平等多元的觀念，甚至，可能複製並放大了上一輩的性別刻板印象」；代表上一輩的父母，卻一直捍衛多元的價值觀，母親以言語來和哥哥的觀念對抗，認為「女孩能做到一切男孩能做的事情」、「顏色僅僅只是顏色，與性別無關」，父親則是身體力行展示了「男性的多元行為」。

小男孩在文字的前三頁一直是沒有自己的聲音的，他只是客觀地述說著在他周圍圍繞著的各種矛盾的觀念。然而，圖片卻展示著小男孩的快樂：雖然旁邊有一個總是鐵青著臉、對他指指點點的哥哥，但小男孩卻快樂地穿著粉紅色衣服，做著各種自己喜愛的事情，包括扮成養育小女孩的優雅女士，或穿著粉紅圍裙假裝忙著烤蛋糕。更有趣的是，在書的前半段，並沒有提到小女孩 Lily。她總在畫面的一角快樂地玩著所有哥哥認為「男生應該做的事情」，比如「玩恐龍玩具，穿藍色的警察

制服」。她和小男孩「聯手」「引起」了哥哥的不悅。但是，「引起」哥哥不悅的，是這兩個快樂做自己的小孩嗎？還是哥哥心中的價值觀變成困住了他自由的心靈的無形牢獄，讓他總是感到不快樂。

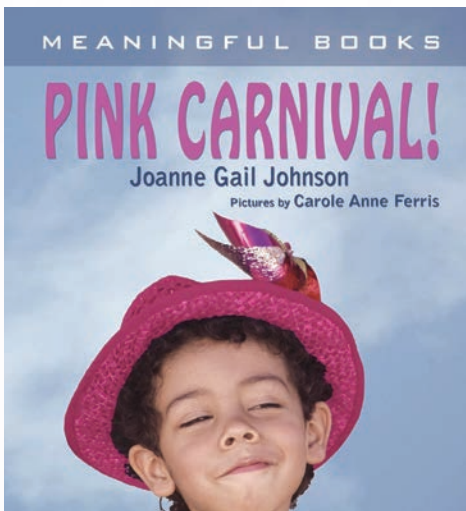
最棒的是，這本書一直小心翼翼地警惕著自己不要也掉進二元對立的陷阱。哥哥制定了一系列「男子漢守則」，作者在設計弟弟的角色時，卻不僅僅只是站在對立面去瓦解哥哥的想法，而是用「多元」以對。弟弟既有「玩過家家遊戲」、「愛烤蛋糕做美食」、「喜歡唱歌」、「想要學習芭蕾舞」等容易被「刻板地」歸類為「女性化行為」的舉動，也有「騎單車」、「踢足球」、「學習空手道」、「玩海盜遊戲」等容易被用來證明「男子漢氣概」的行為。對於哥哥認為應該玩的「足球」和「曲棍球」，小男生覺得自己「雖然也有一點點喜歡，但就是沒那麼熱愛」，並沒有全然排斥。除此之外，弟弟還喜歡畫畫和到戶外觀察七星瓢蟲等。因此，與其說作者在向讀者展示一個「不那麼有男子漢氣概的另類男生」，不如說作者在呼籲「不要讓性別刻板觀念定義了顏色，更不要扼殺了兒童廣泛的愛好」。

因此，在看到這本書的結尾時，我十分驚喜。文字上寫著「媽媽說，我是她可愛的小孩。我可以溫柔並充滿愛心，也可以是狂野粗獷的。我可以是一個消防員，也可以是一個時尚設計師。因為粉紅色僅僅是一種顏色而已，藍色也是」，而插圖是哥哥和 Lily 坐在一起喝茶碰杯，哥哥臉上的「烏雲」也消失不見了。猜猜弟弟在做什麼？答案是，弟弟穿著消防員的衣服，拿著一根藍色水管，模擬救火的場面。

因為消防員這個職業本身的高危性和對體能的高要求性，往往被簡單斷定為「是適合男性從事的職業」。作者在書的前半段一直著墨在「男性也可以熱愛一切被認為是給女孩子的東西」，翻轉「粉紅色是一種顏色」；到了收筆時，不忘顧及男生也會喜歡藍色或社會孤立男性從事的工作，提醒「讓孩子的興趣愛好多元寬泛，所謂男孩子的東西，也只是興趣愛好中的一種」，因為「藍色也僅僅是一種顏色」。

在書的結尾，作者列出了「性別小常識」，比如「在 19 世紀到 20 世紀，小男孩在 5、6 歲前會穿裙子」、「在 20 世紀早期，男孩用粉色、女孩用藍色才是當時的性別常規」、「現在越來越多的男性會參與在家育兒」等等。同時，也提供了 9 個問題 / 活動讓小孩進一步瞭解性別觀念，比如「你知道有哪些男性長輩喜歡做飯的嗎」、「有沒有一些時刻，你的男性長輩對別人展現出了溫柔體貼的一面」、「男孩或男人就不可以哭泣嗎」，「在書本報刊中尋找一些不符合傳統性別角色的形象」等。

Pink Carnival!: 在遊戲中瓦解大人的性別成見



Pink Carnival! 封面

在前面介紹的兩本繪本中，顯然兒童」是一個「受教育者」的形象。早在 2009 年，作者 Johnson Joanne Gail 就已經意識到「在性別議題上，兒童可能擔任成人的教育者」。

《粉紅嘉年華》（Pink Carnival!, 2009）故事背景是一個名為「Small Man」（Trinidad Island 當地對早熟的小男孩的暱稱）的小男生和爸爸在嘉年華玩耍。Small Man 看到當地一種粉紅色的樹，開出了粉紅色的花朵，非常興奮。於是，他請爸爸找小販買一頂「粉紅色的帽子」。然而，爸爸卻回答他說：「粉紅色是給女孩子的」（Pink is for girls）。小男孩聽了，很不服氣。

於是 Small Man 玩起了一個「我發現了粉紅色（I Spy Pink）」的遊戲，仔細尋找眼前可見的一切「粉紅色」。小男孩指出「粉紅色是給……（Pink is for...）」，是掛在樹上的粉紅色風箏，是大型的粉紅色蝴蝶造型，甚至是媽媽染了一頭的粉紅色頭髮。在小男孩的細心搜索下，大家突然發現，原來粉紅色不只是「女孩專屬」，是隨處可見、在許多熟悉的事物上都存在著！

最後，他的爸爸不得不重新思考他對顏色的偏見，並說出了「粉紅色不只是給女孩子的，而且在任何人或事物上都可以很漂亮」。

就這樣，這本書用一個小男孩臨時起意的小遊戲，輕易就瓦解了成人刻板的性別觀念。原來，要對話大人腦袋裡的觀念，並不需要多麼深厚的知識，只需要將他們視而不見的盲點指出來，就映照出「觀念的狹隘」會讓人「眼界變得狹隘」。

正如前面所言，最珍貴的是，是由小男孩的視角出發，由小孩來「教育」父母。這本繪本提醒著我們：「小孩的性別刻板印象是從哪裡來的？」是不是某天父母無心的一句話，把自己腦中的觀念不假思索地黏貼、複製在小孩腦中？同樣地，也啓示著我們：「當小孩有了性別刻板印象，第一件事是要去教育他們嗎？還是，不妨先自我教育？」當我們談論「教育」時，耳邊總會充斥著許多父母憂心忡忡的聲音。

然而，如果小孩從父母那裡繼承了性別刻板印象，接著又變成了「需要被教育的對象」，這個過程，「父母」似乎不被看到。教育小孩固然重要，但對小孩有重大影響的父母們，是否有「繼續受教育」或「自我教育」的意識？

結語

以「性別與顏色」為探討主題的繪本有很多，其中，關於討論「粉紅色」的還有諸如《穿著粉紅襪子的男孩》（The Boy with Pink Socks）、《粉紅色是女孩的顏色……以及其它人們說的蠢話》（Pink Is a Girl Color...and Other Silly Things People Say）、《除了粉紅色都可以》（Anything but Pink）等。藉著「粉紅口罩」所引起的社會關注度，教育工作者和父母可以抓住這個時機，善用繪本與學童討論「粉紅色是女生專屬嗎」、「藍色意味著什麼」等話題。

一個必要的提醒是：請注意在教育的過程中，不要為了打破性別刻板印象，而加深了對不同性別身分者的壓迫。正如一篇研究跨性別兒童繪本的文章指出，「像《粉紅色是女孩的顏色……以及其它人們說的蠢話》這類繪本，雖然反對「卡車是給男生的」、「芭蕾舞是女生跳的」、「縫紉是女生的工作」這類成見，卻因為過度簡單化性別，變成支持性別本質主義，無法挑戰性別常規（Capuzza, 2019）。身為女性，無論是熱愛粉色，還是不愛下廚做飯，都應該是沒有任何負面色彩的個人選擇；身為男性，不管是厭惡藍色，還是迷戀跳芭蕾舞，都是不容他人隨意評論的私人偏好而已。

我們談論「粉色和藍色」，是為了破除「任何顏色與任何性別的特定連結」，讓所有人都能自在地享受他們所喜愛的顏色。「顏色」是一個隱喻，更重要的是，這些討論的核心要義是要讓每個人在興趣發展、智識成長和日常行為中都能不受性別刻板印象的拘束，自由自在地選擇所愛。

繪本是開啟對話的有效媒介。然而，由於繪本往往搭配十分簡潔的表達，沒有充分展開論述的空間，因此，更重要的是，教育工作者和父母以怎樣的觀念與方式運用繪本。

參考文獻

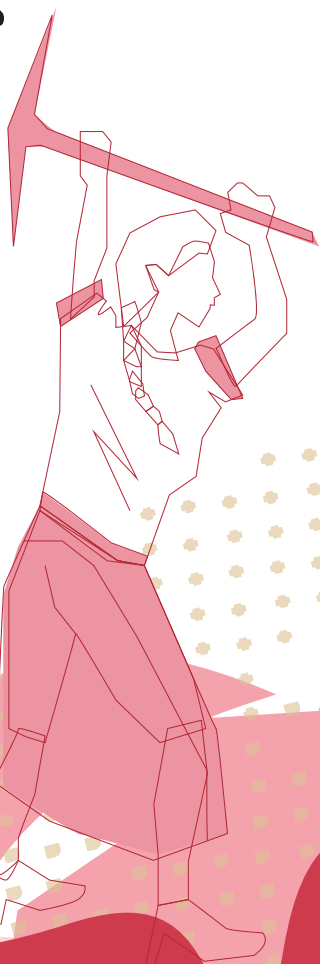
- Bhatia, N. (2012). *Pink is Just A Color and So is Blue*. Create Space Independent Publishing Platform.
- Capuzza, J. C. (2019). "T" is for "transgender": an analysis of children's picture books featuring transgender protagonists and narrators. *Journal of Children and Media*, 1-19.
- Gail, J. J. (2009). *Pink Carnival!*. Libris.
- Paoletti, J. (2012). *Pink and Blue: Telling the Boys from the Girls in America*. Bloomington: Indiana University Press.
- Pearlman, R. (2018). *Pink is for Boys*. Running Press Kids.
- When Did Girls Start Wearing Pink?. (2020). Retrieved 7 April 2011, from <https://www.smithsonianmag.com/arts-culture/when-did-girls-start-wearing-pink-1370097/>



到
女
力



從
粉
紅
魅
力



性別
新知

用身體寫下

玫瑰少年事件簿

吳學儒

臺東縣同寮協會總幹事

不忘永誌，寫下玫瑰少年事件簿

1990年5月17日，世界衛生組織（WHO）決議，將同性戀自國際疾病與相關健康問題統計分類（ICD）刪除；10年後的2000年4月20日，屏東縣高樹鄉發生了促成後來制訂《性別平等教育法》的葉永誌事件；20年後的2020年5月17日，臺東縣同寮協會（以下簡稱同寮）與山東野表演坊（以下簡稱山東野）一起用身體表演的方式，寫下玫瑰少年事件簿——為了紀念永誌，也為了那位可能就生活在週遭的玫瑰少年。

同寮正式成立於2020年4月，但多數成員皆從2017年起，便與花蓮同樣投入性別運動的夥伴合作籌辦「花東彩虹嘉年華」同志遊行與彩虹市集迄今，也在臺東推廣性平教育、倡議性別議題。這次的玫瑰少年事件簿活動，即期望以戲劇的方式喚醒臺東大眾性別意識，也為活動過程留下紀錄與讀者們分享。

從自己出發： 我們的求學生涯都吃過苦

有別於在演講場合或學校，聽教師介紹葉永鋕事件，山東野的講師則是帶領學員，從自我的生命出發。講師將場地模擬作臺灣，學員分別站在自己國中求學的縣市，然後用一個定格動作，表演自己的一則故事。這樣的課程用意或許是想彰顯不論是在哪個地方的國中生，可能都有類似的經驗。

我加入運動型社團，媽媽覺得那不適合女生，我就被迫退社了。

我當年是優秀學生代表，可是，因為是女生，父母和老師卻更關注我的頭髮剪太短。

玫瑰「少年」其實沒有性別之分，女生不留長髮就「不像女生」、運動外向也「不適合女生」；相對於因為陰柔特質而受欺負的永鋕，學員分享許多不符傳統性別期待之女性遇到的不公，原來許多人在求學生涯都有相似的經驗。透過這個暖身遊戲，學員發現其他人身上或多或少都有自己的影子。

用物件觀察：書包內容的蛛絲馬跡

暖身結束，講師拿出一個國中書包，請學員從書包裡的物件，推測書包主人可能是個怎樣的人。撕破的作業簿、梳子、食譜、筆跡相同但署名不同的兩本作業……，學員逐一檢視物件，即使心中早有定見，認為書包主人絕對是葉永鋕，個個還是像柯南一般，想讓這個想像中的葉永鋕更加立體。

他幫別人寫作業、他喜歡料理、他很細心會記同學生日、他想討好同學、他梳頭髮愛美、食譜只是剛好那天有家政課、書包上的立可白塗鴉是抒發委屈心情的方式……



從書包內的物件推理主人個性

(程佳慶 / 攝)

講師揭曉道，這些書包內的物件，是參考了當年事件的系列報導，以及訪問陳君汝女士——永銖的媽媽，進而模擬出來的。在戲劇藝術裡，每個物件的出現都有其象徵意義，這個觀察活動讓學員透過物件上的記憶，看見當時那位被迫幫忙寫作業的少年、喜歡梳頭髮與煮菜的少年、只敢把委屈往心裡吞的少年。

從環境思考：玫瑰少年可能生活在任何地方

既然推測出這位玫瑰少年的個性與可能樣貌，講師隨即邀請大家再擴大想像，提供一份當年事件的文字報導，將葉永銖的生活環境概略分為「家庭關係」、「校園生活」、「社區背景」和「興趣」，兩組學員必須透過研讀報導，勾勒出這位玫瑰少年可能生長在什麼樣的環境。



學員推測玫瑰少年生活環境

(程佳慶 / 攝)

講師分別針對兩組挑出一個問題，在 A 組的「家庭關係」中沒有父親，連結到在育兒過程中父親缺席的議題；在 B 組的「興趣」中，出現了文字報導裡寫的「女生喜歡做的事」，這也是討論性別刻板印象時的常見議題。儘管講師笑道，這場工作坊的學員根本都是性別平等的「同溫

	A 組	B 組
家庭關係	可能是個和諧支持的家庭，媽媽認為他是個貼心的兒子。	母子關係良好，父親應也好，得知永銖去世時精神受打擊，全家人可能常一起看連續劇。
校園生活	因陰柔特質受到歧視與暴力，被脫褲子「驗明正身」。	容易被取笑，喜歡和女同學相處，老師對霸凌無能為力。
社區背景	社區是個農村，保守傳統、想掩蓋事實。	務農，社區喜愛唱卡拉 OK，葉永銖唱高音台語歌，評價可能很兩極：被討厭、被當紅頂藝人。
興趣	打毛線、烹飪炒菜。	打毛線、烹飪、唱歌、做女生喜歡做的事

層」，但這樣一再複習，亦是期望加深大家的性別意識，覺察到這些議題其實仍在社會上的許多地方，持續發生著。

用身體扮演：玫瑰少年事件的前因後果

活動循序漸進，在透過觀察物件推知人物性格、模擬環境體會少年生活後，接著學員實際扮演事件中的角色，可能是永鈇本人、家人、師長或同儕。兩組學員自行設定且演出憾事發生的前、中、後，找出導致事件發生的可能原因、案發當下現場的狀況，以及事發後對周遭親友與社會產生的影響。

葉永鈇事件無疑最聚焦在校園場域，兩組學員不約而同呈現出陰柔特質的永鈇，在校內受欺負的狀況。雖然這次的事件非常容易連結到校園霸凌，但筆者也發現，此次來參與活動的學員，亦有約半數在教育界服務，故不難理解學員對霸凌問題的重視程度。以下節錄兩組劇中部分對話：

A 組

教師：你為什麼又要這時間去廁所？已經快下課了啊！

甲生：老師他不敢啦！他沒小雞雞！

乙生：對啊，他是娘娘腔，很膽小。

(永鈇沈默不語)

B 組

教師：今天的課程要分組，請分成男生一組、女生一組。

男生：老師我不要跟他！他又不是男的！

女生：(走向永鈇) 沒關係，你來跟我們一組，好嗎？

男生：哈哈！他就女生，當然跟你們一組啊！

除了上述節錄的性別霸凌因素，另使筆者感到意外的是，兩組學員在演出事發後影響，像是講好似的，都演出了陳君汝女士站在高雄同志大遊行舞台上，向台下喊話的模樣。講師發現這個有趣的雷同點，在演出後特意詢問學員：「為什麼陳君汝女士要站上同志遊行的舞台？葉永鈇是同志嗎？」再次提醒性別特質與性傾向之間不可直接等同連結。筆者也不禁反思，講師雖未限制學員表演的內容，但兩組卻扮演相同劇情，那其他層面呢？還有什麼後續效應是我們忽略、沒有發現的？

從他人介入：如果是我，我怎麼做？

戲劇中有個元素叫作「挑戰」(challenge)，講師請兩組學員分別針對另一組的表演，從事件中前後擷取一段，然後取代該段劇情的某角色，盡力改變劇情的走向。活動走到現在，已經開始進入反思、改變、行動的歷程，學員必須透過即興，用自己的方法與霸凌者進行角力，嘗試阻止憾事發生。

有趣的是，雙方都分別取代對方的教師角色。B組學員取代A組的教師後，在甲生提到「他沒小雞雞！」時，教師故意反問甲生：「你知道老師也沒有小雞雞嗎？」試圖讓甲生停止霸凌，接著說老師自己陪永鏽去上廁所；A組則當上B組的教師，用抽籤分組而非依性別分組，然而在男生抗議不想和永鏽同組時，教師仍慣用權威強迫男生，接著提到這個分組是為了合作完成編織作品——可能是葉永鏽的強項，讓同儕認可他的能力，進而削弱孤立可能。



活動結束後心得分享（程佳慶 / 攝）

看完兩組的替代挑戰後，雖然演出當下覺得有趣、好笑，但透過討論，學員也知道過多的權威一直是基層教師們想避免的；縱使當下霸凌者閉嘴了，日後卻可能在教師看不見的地方，發生更嚴重的霸凌事件。講師詢問：「現實中老師真的可能說出『老師也沒有小雞雞』這種話嗎？老師可以丟下其他學生，單獨陪永誌去上廁所嗎？」當然，講師無意抨擊學員的表現，畢竟學員只經過短暫的討論就得上台嘗試翻轉，自然會有許多漏洞；講師是想表達每個事件與抉擇，事實上很難處理得盡善盡美，這也是校園霸凌令人頭痛的原因。

用事件反思：讓多元的性別特質得以共生

表演中有幾幕讓我很難過，好像回到那個當下，很悲傷。

我曾向同學分享葉永誌的故事，不確定他們會不會繼續嘲笑 adju¹，也許能有些許改變。

有些學員談到戲劇表演當下給自己的感受，有人則分享教學經驗中原住民與性別特質的交織。講師總結道，一個下午的工作坊不可能為大家提供完善的解決之道，但個人絕對能用個人的力量，讓社會氛圍一點一點的走向性別友善。葉永誌已經道別這個世界 20 年，但我們身邊還有更多玫瑰少年，正等著我們告訴他們：「嘿，你一點錯都沒有，正是你獨特的存在，讓世界更多元、更美麗。」

推廣性別平等著實不易，但同寮與山東野亦將持續在臺東與花蓮深耕，走出在地的性平路。

1 排灣語，原為女性好友間親暱互稱「姊妹」之意，後逐漸引申指稱陰柔特質的男性，再擴大為近似原住民中男跨女的跨性別者，但仍與西方性別概念中的 transgender 定義有些許差異。

性別刻板印象 粉紅色的探究

陳力慈

國立政治大學幼兒教育研究所碩士生

一、前言

隨 COVID-19 疫情延燒，口罩實名制政策下卻有男童不願（或羞於）戴粉紅色口罩，因害怕遭同儕異樣眼光或嘲笑，為此，中央流行疫情指揮中心專家於記者會時戴上粉紅色口罩，並宣導「不論粉紅色口罩或藍色口罩，能保護我們的都是好口罩」。

什麼時候開始粉紅色變成女生專屬色？藍色成為男生專屬色？透過這次事件，顏色「性別化」（gendered）議題浮上檯面，然而，這些觀念其實早已於嬰幼兒時期藉由社會文化建構於日常生活中，男童戴粉紅色口罩的抗拒，不僅顯示社會對顏色的性別意識，同時也需要由整個社會一起來解構（李淑菁，2020）。因此，本篇文章藉由粉紅色於歷史上的社會意義轉變，探討原本中性的顏色是如何與性別相互交織，再透過男童不願意戴粉紅色口罩的事件，重新解構現代顏色與性別的社會意涵。

二、粉紅色與性別於歷史上的社會意義

18 世紀中期左右，歐洲上流階級好穿淡粉色的服飾以做為奢華和貴族階級的象徵，不過在當時，粉紅色其實是較男性化的顏色。根據彩通色彩研究所(Pantone Color Institute) 執行總監艾斯曼(Leatrice Eiseman) 表示：「這樣的概念源於紅色這個原色，紅色給人既熱情、行動力強，又比較有侵略性的感覺。即便調降了色度變成粉紅色，過去依然被認為是屬於男性的顏色。」(引自張詠晴，2020)。而這樣的意涵使粉紅色在當時是較具陽剛特質(masculinities)¹的色彩。

19 世紀中葉後，工業革命造成廉價染料湧現，粉紅色從原本貴族專用變為勞工大眾的選擇，加上染料種類增加，許多女生性工作者穿著桃紅色等與粉紅色相近的衣著，逐步開啟社會對粉紅色和女性的聯想。相對嬰幼兒而言，當時美國大多童裝仍以白色為主，並根據膚色、季節或時尚等因素選擇搭配色，但染色技術尚未純熟，顏料清洗後容易掉色，所以白色衣物仍受大眾喜愛和使用。

第一次世界大戰後，開始有商人藉由產品顏色對人類產生的心理感受來提高銷量，當時美國的百貨公司也發現，如果將嬰兒用品區分性別銷售量會更好！因此將正流行的粉紅色定為男孩使用的顏色，女孩則為藍色。

直到二戰結束，美國總統艾森豪的夫人瑪米艾森豪 (Mamie Eisenhower) 特別喜歡粉紅色，並時常穿著粉色相關服飾，許多民眾開始將粉紅色與優雅女士的意象結合。

1940 年代，美國市場調查建議將先前小男孩穿粉紅色小女孩穿藍色服裝的現象顛倒過來，戰後嬰兒潮變成為第一批女孩穿著粉紅色、男孩穿著藍色的世代 (Maglaty, 2011)。隨著瑪米粉 (Mamie pink) 的流行，1955 年也開始出現粉紅色的女性專屬道奇汽車 (Dodge La Femme)、1957 年電影《甜姐兒》(Funny Face) 中亦有許多穿著亮麗粉色服飾畫面、1960 年瑪麗蓮夢露 (Marilyn Monroe) 等公眾人物也開始將粉紅色用於奢侈及高貴品味的象徵(張婷婷，2018)。粉紅色在此脈絡下逐漸從陽剛轉為陰柔特質。

1 陽剛特質並非先於社會行為、身體或性格存在，而是人們於行動中主動建構 (active construction)，透過日常生活的性別實踐 (do gender)，建構其認為「適合的」陽剛特質，並於不同文化、歷史中保有動態性 (dynamics) 與可變性 (Connell, 1995)。

不過近幾十年中，時尚、名人和嘻哈文化開始以不同形式擁抱粉紅色，從 1990 年瑪當娜 (Madonna) 表演時穿著的粉色緊身馬甲，到 2002 年饒舌歌手卡麥隆 (Cam'ron) 穿著粉色貂皮大衣及帽子參加紐約時裝週，顯示粉紅色又再一次成為男性亦能駕馭的顏色 (Cerini, 2018)。

相較西方，中國古代並無粉紅色一詞，較接近的顏色是「赤」或「紅」，「赤」有偏向暗紅的血色之意，「紅」字在《說文解字》中解釋為：「紅，帛赤白色也。」意思是：「紅，是介於赤色與白色間的絲織品」，在這裡，紅色就是介於赤色與白色混合後的顏色，較接近現代的淡紅色或粉紅色之意。而這種「紅」因與女子使用的胭脂為相近之色，加上文人於文學作品上對「胭脂」一詞的運用，使「紅」字從單純的粉紅色再擴大解釋為鮮豔的花朵或美人，更顯現其陰柔特質 (femininity)²，如元朝作家元好問於〈同兒被賦未開海棠二首 其一〉中寫道：

翠葉輕籠豆科勻，胭脂濃抹蠟痕新。

殷勤留著花稍露，滴下生紅可惜春。

胭脂在此借代為海棠花蕾的豔紅，而除了描寫花景外，同時也暗指女性青春的消逝 (張婷婷, 2018)。

綜上觀察，不論東西方，粉紅色一開始都是與血液相關的衍伸色，但有趣的是西方文化認為這樣的紅色代表犧牲、勇氣、危險與好戰，因此更適合男性而非女性，不過隨大眾流行與商業行銷，19 世紀中後粉紅色在大眾心中漸漸轉為女性所使用的顏色，特質也從陽剛變為陰柔；而近年來，隨性別平等意識抬頭，粉紅色的意象似乎又正悄悄改變。東方則是因為紅色與胭脂的顏色相近，加上文人於詩詞中對胭脂意象的擴大使用，使這樣的「紅色」（以現代來說較接近粉紅色）一直保有嬌柔美好的意涵。

2 《女性主義百科全書》(Encyclopedia of feminism) 中解釋 femininity：「這是一套由社會所決定的想法與觀念，認定女人天生即應該擁有的本性、特質、個性、缺陷、品德等，從女人的衣著打扮、言談舉止、神態行徑、作風態度等，一一展現專屬於女人的氣質。」(Lisa Tuttle, 1986)

藉由探究粉紅色於東西文化的歷史，發現顏色與性別的連結並非單一樣態，會因不同文化脈絡而有所差異，以及，即便在同一文化中，又會因社會階級、社會事件、大眾傳播等因素而有所差別，因此，顏色之於性別的象徵意義是流動的，大眾對於顏色性別的認同並非一種靜止的樣貌，而是在開放的社會結構中不斷地交織進而改變。

三、解構性別刻板印象

由上述歷史回溯發現，社會不斷建構人們什麼樣的性別適合什麼顏色甚至行為模式，這種透過社會所賦予男性或女性的行為標準，包括言行舉止、服裝飾物，以及態度、觀念、權利與責任感等，是一種與生理性別 (sex) 有所差異的「社會性別」，生理性別雖然是由遺傳基因決定，但心理上的性別角色卻是由社會文化中的倫理、道德、風俗、傳統等因素所造成，由此可知性別角色是社會化 (socialization) 後的產物 (丁振豐，2000)。

回顧男童不願意戴粉紅色口罩的事件，面對歷史文化背景認為粉紅色指代花朵美艷或美人的東方，晚近開始將性別與顏色商品做區隔的西方，以及全球化和資本主義盛行影響，均無不使大眾將粉紅色與女性直接做聯想，男童抗拒戴粉紅色口罩不僅顯示其擔心社會對於粉紅色所加諸的陰柔特質會造成性別角色衝突外，也焦慮於不平等的性別秩序結構下，無法符合父權制度所期待的男性表現。

澳洲學者 Raewyn Connell(1995) 便指涉在特定文化場域中，陽剛特質 (masculinities) 並非單一形式，有些受到推崇、有些受到鄙視，而有些則成為典範，並與新馬克思主義者 Antonio Gramsci 的文化霸權 (cultural hegemony) 概念相結合，認為霸權由精巧的方式滲透，將意識形態灌輸至他者日常以宰制附屬的團體，成為霸權陽剛特質 (Hegemonic masculinity)，若男童使用粉紅色將不符合社會所推崇男性陽剛特質的典範，在這樣的性別政體下不僅傷害女性，也對父權期待下的男性

角色進行迫害，使其只能於社會中以特定方式「做性別」（doing gender），而無法真正的「做自己」。不過 Connell 也指出，霸權陽剛特質的展現需視不同時間與情境，其並非單一、固定不變的樣貌，甚至終其一生都不斷地被創造、學習與重塑，隨著社會經濟與文化脈絡的轉換，亦會被重新修正、挑戰和建構（Connell, 1995）。

所以，從男童拒戴粉紅色口罩事件中，除了解構社會文化中的性別權力結構外，家庭及學校教育、日常經驗甚至大眾媒體也都是建構社會性別意識相當重要的因素。

其實孩子在出生時並沒有特定的性別意識，顏色也應是中性且多元的色彩光譜，然而社會文化卻不斷影響我們對性別的概念，日常生活也往往容易落入顏色與性別的二元劃分，像新生兒誕生時如果是女生，家人便開始為其準備粉紅色的嬰用品及玩具，若為男孩則多購買用藍色系列商品，或是上廁所時，粉紅色標示牌代表女廁，藍色則代表男廁等。

某位韓國攝影師 Jeongmee Yoon，就因平時無特別將性別與顏色做區分，但女兒卻於不知覺中開始極度迷戀粉紅色，所以著手執行一系列「粉紅與藍計畫」（The Pink and Blue Projects），藉由拍攝不同國家嬰幼兒乃至青少年擁有的生活物品，小至襪子、玩具、服飾，大至寢具、腳踏車甚至房間牆面油漆色等過程，發現女孩使用粉紅色、男孩使用藍色的現象不僅出現在韓國，同樣也發生於歐美和其他地區。

隨弗洛伊德（Sigmund Freud）和其他心理學家對童年發展理論的豎立，父母從小開始區分孩子的生理性別（Broadway, 2013）。加上消費行銷策略將顏色做出明顯劃分，並與性別連結，以及日益發達的網路媒體傳播，「女粉男藍」的觀念無遠弗屆地影響著孩子的生活日常和經驗，即便家長無特定表態，社會中的性別與顏色秩序卻總能潛移默化地影響孩子，同時也建構出男孩和女孩應有所區隔的色彩世界。

另外，大眾傳播媒體也是加深性別刻板印象的重要媒介，例如盛極一時的「可愛巧虎島」中，巧虎、桃樂比這兩位男孩身上的裝扮便以綠色及藍色為主，綿羊鈴鈴和兔子琪琪這兩位女孩的裝扮則以粉紅色及紅色為主，當孩子習以為常生活中的一切顏色與性別現象，卻沒有媒體識讀能力時，這些經驗都將再次加深顏色性別化的刻板印象。

不過，隨著社會性別意識抬頭，負責可愛巧虎島系列動畫的日本公司於 2012 年進行內容改版，臺灣也於 2014 年播放新版的可愛巧虎島，劇中巧虎開始穿著紅色上衣，琪琪的服裝也改為灰底白點的連身裙與藍色褲襪，角色服裝的色彩相較原版越來越多元。由此可知，顏色和性別間的連結實是流動且可以改變的。

四、小結

從「粉紅與藍計畫」到「可愛巧虎島」服裝設定的轉變，不難發現顏色與性別刻板印象正逐漸轉變，社會也越來越重視性別平等觀念，如臺灣自 2004 年正式通過實施《性別平等教育法》，其中明定主管機關應研擬全國性別平等教育相關法規、推動性別平等教育課程與教學、辦理性別平等教育人員培訓等，在學校和教育人員方面，也規定應將性別平等教育融入課程且每學期不得低於四小時、使用教材及從事教育活動時應具備性別平等意識以破除性別刻板印和歧視（全國法規資料庫，2018）。雖然不清楚拒絕戴粉紅色口罩男童所處的環境和經歷是什麼，但身為教育專業人員，我們應更有意識地知道不論性別或顏色都是多元的光譜而非將其做二元劃分，同時，當男孩欲嘗試粉紅色的衣著或物品時教師都應抱持開放心態，並注意其他幼兒是否因性別刻板印象而產生嘲諷、排擠等情形。唯有透過有不斷地觀察和省思，才能避免性別刻板印象的再製與傷害，也才能讓孩子在真正平等且相互尊重的環境中安心成長。

三十藍粉 畫色紅 與

參考文獻

- 丁振豐 (2000 年 12 月)。性別角色 (Sex Role)。國家教育研究院-雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網站。2020 年 6 月，取自 <http://terms.naer.edu.tw/detail/1306390/>
- 李淑菁 (2020 年 4 月 15 日)。不只是顏色性別化：一片粉紅色口罩的結構性問題。獨立評論 @ 天下。2020 年 9 月，取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/354/article/9311>
- 性別平等教育法 (2018 年 12 月 28 日修正)
- 張婷婷 (2018)。粉紅色於文化中的社會意義與色彩特質研究 (未出版之碩士論文)。台南應用科技大學，臺南市。
- 張詠晴 (2020 年 4 月 14 日)。其實，粉紅色本來被當成男性的專屬色。天下雜誌-off 學。2020 年 9 月，取自 <https://www.cw.com.tw/article/5099832?template=fashion>
- Broadway, A. (2013.08.12). Pink Wasn't Always Girly: A short history of a complex color. *The Atlantic*. Retrieved from <https://www.theatlantic.com/sexes/archive/2013/08/pink-wasnt-always-girly/278535/>
- Cerini, M. (2018.11.01). Refined, rebellious and not just for girls : A cultural history of pink. *CMW style*. Retrieved from <https://edition.cnn.com/style/article/history-of-color-pink/index.html>
- Connell, R.W. (1995). *Masculinities*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Lisa, T. (1986). *Encyclopedia of feminism*. New York, NY Facts on File Publications.
- Maglaty, J. (2011). When did girls start wearing pink. Retrieved from <https://www.smithsonianmag.com/arts-culture/when-did-girls-start-wearing-pink-1370097/>

性別氣質，
我說了算！

2020 「台南粉紅點」報導

張原境

台灣教會公報社兼職記者（南部）

自2015年開始，由國立成功大學性別平等教育委員會及性別友善社團TO.拉酷社共同發起，在每年的「國際不再恐同日」舉行「台南粉紅點」(Pink Dot)，透過在校內聚集穿上粉紅衣物、手舉粉紅氣球，傳達性別平等的理念，表達對於多元性別的支持，近年持續深化活動內容，發展出短講與表演、市集與野餐等多樣化的形式，去年更首度走出成大校園在臺南大遠百成功店前廣場舉行。今年度「台南粉紅點」邁入第5年，因應武漢肺炎（COVID-19）疫情，於5月17日以線上直播進行。

2020「台南粉紅點」以「性別氣質，我說了算！」為主軸，藉由多樣化性別 / 氣質的談論與呈現，帶領大家思考是否囿於社會期望而無法展現真實樣貌，盼能打破束縛重新展現真實的自我，邀請世新性別霸凌事件 L 同學、港和國小劉育豪老師、時代力量高雄市議員黃捷、扮裝皇后陽洋及 Yotuber 夫夫之道、照鏡照鏡子分享自身經驗，未能到場的跨性別老師曾愷芯則改以事先錄影的方式呈現。

「今年的主題之所以訂為『性別氣質，我說了算！』，是因為去年校內的確有相關的性平事件發生。」成大性平會專員吳怡靜認為性平教育的推動，不應僅止於性騷擾、性霸凌的防治宣導，教育更是根本的努力方向，透過粉紅點的舉辦，可以走出校外與社區進行更多交流互動，讓更多人看見這個議題的重要性。

L 同學分享時表示，當時將影片放上網路後引起諸多討論，曾擔心是否會造成對方被公審，然而後來覺得這樣的行動，也幫助自己從相對劣勢的角色轉換出來，獲取大眾的認同與支持。L 同學強調，現在不論校外或社會上都已有許多資源可以尋求，面對類似的霸凌事件尋求支持很重要。

因「保險套教學事件」遭受關注的劉育豪老師談起事件始末，認為班級經營氛圍良好，與同學建立信任關係，以致於學生對於保險套感到好奇時願意詢問，便有了相關課程設計，「我每月本來就有透過家書與家長互動的習慣，也在當中告知了有這樣一堂課。」劉育豪表示當時大部分家長回饋都頗為正面，甚至有家長表示想來旁聽，「剛好當時那一班的家長都蠻開明的，蠻幸運的。」反對的聲浪則多來於校外。談到世新日前的性別霸凌事件，劉育豪頗為震驚，認為大學生應該更有判斷力包容力，但也藉此反思自己身為國小教育者，如何在自己的工作場域更加落實性平教育。劉育豪也指出許多加害者其實也是受害者，因過往缺乏以相關教育以至於有這種錯待同儕的行為。

身為第一線的國小教師，劉育豪表示平日的班級經營即無處不性別，端賴老師是否能敏銳覺察，比如搬東西不應指定性別，而是牽涉到學生的意願，雖然教育部有規範性平教育的時數，然而官方教材卻始終付之闕如，老師只能自行製作教案，造成彼此教學內容產生極大差異或重複性高。

從性別教育者跨足投身性別運動，劉育豪認為課堂上面對的人數及影響力有限，因此課暇之餘便會參與許多倡議活動，2017年更嘗試執行「小豪老師說故事的性別列車巡迴」，盼能透過繪本接觸更多一般家庭與民眾，今年也已與小劉醫師規劃合作，出版一本關於女同志家庭的繪本，「敬請期待！」

同志情侶 Youtuber 夫夫之道登場時，主持人以九宮格的方式進行問題互動，阿凱與里歐逐步道出自身經驗。面對外界的眼光，阿凱表示以前可能會害怕牽手，擔心遭到言語攻擊，現在則會覺得是一份力量，「一個人可能會擔心，但我們會一起面對這個世界。」里歐指出曾有朋友對於影片當中的情節，感受到被同理而得以宣洩情緒，讓他們感受到這樣做是有意義的，也期盼繼續透過影片傳遞理念，進行更深層的溝通。

經常出現在遊行場合的現任高雄市議員黃捷，從政之後對於性別議題的推動仍不遺餘力，談到女性主義，黃捷認為女性主義解放的是所有性別，而非僅止於女性，是一種跳脫性別框架的反思行動，覺得男生就是要成為中流砥柱或一家之主之類的性別刻板標籤，也應被拿掉。在議場中身為性別議題的倡議者，黃捷指出局處首長多缺乏相關意識，加上議會中多數議員支持意願低落，使得議題的推動頗為辛苦，而其所服務的鳳山地區，選民結構也頗為傳統，跑基層的過程中往往需要花費很多力氣對話。

身為年輕的女性從政人員，黃捷遭受過許多敵意與直接的言語霸凌，亦曾有民眾來電咒罵「死同性戀」，甚至威脅若再繼續支持這個議題就不投票給你。此外她也常遭質疑未來若是步入婚姻就會淡出政壇，因此與男性相較獲得的資源更少，而政治圈陽剛的氛圍，更讓許多人經常把諸如「妳來陪酒一下」之類的玩笑掛在嘴上，卻毫無知覺。



2020「台南粉紅點」首次直播圓滿成功（張原境 / 攝）

「但是如果連這種壓力都扛不住，感覺沒資格在這個位置上。」黃捷曾懷疑自己是否適合走上從政之路，但又認為若無人撐住，政治圈的文化將永遠不會改變，因此自我調適變得非常重要，「所以我喜歡去同志遊行，適時地回到同溫層獲得能量。」

在「粉紅色口罩事件」當中，黃捷也觀察到社會氛圍的轉變，「以前一些議員同事不太關心這方面的議題，開始反思並紛紛表態，甚至有人會戴有卡通圖案的口罩。」談到日常生活中的議題對話，黃捷強調努力跨出同溫層之餘，切勿於第一時間指責對方製造對立，未來仍有許多議題需要持續推展，諸如近日伴侶盟關注的跨國伴侶婚權，「在疫情的壓力下希望大家能夠持續關注支持這些事情。」

大學時期曾參與 TO. 拉酷社的陽洋指出，扮裝有別於一般的化妝，需要很多前置作業，曾經嘗試於臺南社大的彩妝課，在與媽媽姊姊對談的過程中，一邊呈現扮裝的過程，「雖然有些人面有難色，但大家其實都蠻好奇的，也是一個很好的對話機會。」陽洋表示因臺灣的扮裝文化較侷限於遊行或 Pub 等場域，因此即便同志有時也不見得了解或接受扮裝皇后，當初是因為對化妝技巧感興趣而投身扮裝的世界，雖已有多年經驗，每次扮裝出門仍然會感到緊張，「透過扮裝也可以幫助自己站在不同族群的處境，更有同理心與細緻地思考。」

今年粉紅點總召、同時也是現任 TO. 拉酷社社長的黃思齊表示，社群媒體的宣傳效益有限與觸及率減少，均是放棄實體活動改為線上直播後所擔心的問題，因此仍有進行募資品擺攤，並於成大光復校區門口進行實體宣傳，一度遭受警衛阻撓；而系列活動如拆解陽剛文化工作坊、變裝皇后等社課，則以延期但不取消為原則。雖然之前缺乏直播的經驗，但講者對於短講形式的改變亦熱情支持，籌備人員也都很用心參與，在多方合作下順利完成 2020「台南粉紅點」活動。

REST IN POWER

美國大法官 RBG 的女力



李耘衣
本刊助理編輯

2020年9月18日，美國大法官金斯柏格（Ruth Bader Ginsburg, 1933-2020）因癌症辭世，享壽87歲。紐約州最高法院大樓降下半旗，天色漸暗，RBG的肖像則被投影在法院大門頂上的建築立面，肖像下方用強而有力的字體「REST IN POWER」、「THANK YOU」——向這位一生勇於破除性別框架與歧視，挺身捍衛平權的大法官致敬。

RBG的魅力何在？為何讓全球媒體關注？她被奉為美國自由派的代表人物，80高齡卻成為年輕世代的偶像，被平權運動者推崇，包含在臺灣從事婦運和性平運動多年的尤美女律師在內，也對RBG大法官懷著仰慕之情。

1993年，RBG獲當時美國總統柯林頓（Bill Clinton）提名，受任最高法院大法官一職，成為美國史上第二位女性大法官。在美國的憲政體制下，最高法院的九位大法官，皆為終身制任職，擁有對美國聯邦法最終解釋權與管轄權。站在美國最高的司法殿堂，身為女性的RBG有其劃時代的象徵意義。

圖片取自<https://pixabay.com/illustrations/ruth-baderginsburg-5592652/>

曾經有人問 RBG，九位大法官應該有幾位女性才夠呢？她毫不遲疑回答：「九位」，採訪者大吃一驚，她接著淡定地說：「過去九位大法官都是男性，怎麼沒有人提出質疑呢？」¹

的確，RBG 一生的平權之路雖然走得辛苦，但她並不孤單。她從倍受壓抑的環境，一路過關斬將，這當中有著母親的智慧，讓她自小得到啟蒙、女權計畫工作同事們並肩作戰，以及靈魂伴侶馬丁（Martin Ginsburg）的理解和支持。這一路 RBG 喚醒更多人對於性別平等的重視，化為每個追求自由的人們，心中強而有力的砥柱。

在不平等的時代成長

RBG 出生於紐約布魯克林區的藍領猶太家庭，原名為瓊安·露絲·貝德（Joan Ruth Bader）。她成長在美國女性公民僅能行使投票權，且社會觀念尚停留在「男主外，女主內」時代。當時女性即便成年了，法律也未能完全提供她們經濟自主的權力，就算她們擁有自己的職業，也無權申請信用卡，只能使用丈夫的附卡。法律對於性別觀點的固化，直到 1970 年代第二波女權運動興起，才稍有鬆動。

母親的私房錢與「她們」的房間

RBG 曾在採訪中提到，她的母親西莉亞（Celia Amster Bade, 1902-1950）是她所認識的人當中，最具智慧的人之一。在她的成長歲月裡，母親留給她兩個一生受用的啟示——成為一名「淑女」，不被憤怒、羨慕、怨恨等情緒左右；另一則是獨立自主的重要性（MAKERS, 2012）。

RBG 在 2016 年出版的自傳中提到，在性平意識未被重視的時代，她的母親在求學路上就曾遭遇家族的差別待遇，15 歲後停學，進入成衣廠打工，和家人一起資助弟弟讀大學。她的母親婚後生了兩個女兒，大女兒瑪莉蓮（Marylin）不幸在六歲過世，悲慟之餘，她的母親也將心力貫注在小女兒露絲身上，希望把她栽培成為一位擁有獨立思考能力的女性，活出了自己的人生。她的母親特別欣賞當時美國的第一夫人 Eleanor Roosevelt（1884-1962），也不在乎女兒是否理解大人的語彙，每個禮拜還會特別把報紙上的 Eleanor 專欄文章大聲地讀給年紀尚小的她聽，甚至還從丈夫給的家用中，偷偷攢下一筆私房錢作為她未來讀大學的教育基金。母親希望她成績優異，她也不負所望保持頂尖，但母親不幸在她高中畢業前夕過世了。

¹ When I'm sometimes asked when will there be enough [women judges on the US Supreme Court bench] and I say, 'When there are nine,' people are shocked. But there'd been nine men, and nobody's ever raised a question about that. (BBC NEWS, 2020)

少女時期的 RBG，雖然少了母親的陪伴，但她經常待在母親的臥室寫作業，上了大學後，母親的房間則像是宿舍一樣，充滿了姊妹淘的聲音，大家會聚在一起玩橋牌等，她也會帶著筆記本待在那裡，卻不因此分心 (Brockell, 2020)。母親似乎不曾離開過，成為她人生道路上重要的指引。

身為女性的阻礙

1954 年，RBG 以畢業班第一名的優異表現自康乃爾大學 (Cornell University) 畢業，不久後，她和同校法律系的校友馬丁·金斯柏格 (Martin D. Ginsburg) 結婚。婚後不久，馬丁應召入伍，她隨丈夫搬到奧克拉荷馬州，在當地的美國社會安全局擔任職員。新婚的兩人很快有了愛的結晶，但她卻因為懷孕被降職 (幸運地未被辭退)，隔年她生下女兒簡·金斯柏格 (Jane Ginsburg)。

1956 年，他們帶著女兒搬到波士頓 (Boston)，雙雙進入哈佛法學院 (Harvard Law School) 就讀，RBG 是應屆五百名學生中僅有的九名女性之一。在哈佛求學期間，馬丁不幸罹癌，她一肩擔起照顧丈夫和女兒的責任，還得兼顧她與馬丁的學業。所幸馬丁康復並順利畢業，成為稅務律師，她也隨丈夫的工作地點而遷居紐約，轉學到哥倫比亞大學法學院 (Columbia

Law School)，成為第一位同時擔任過《哈佛法律評論》 (Harvard Law Review) 和《哥倫比亞法律評論》 (Columbia Law Review) 編輯的女性。

1959 年，RBG 以優異成績畢業，即將展開她的法律生涯。她進入職場的 1960 年代，適逢美國民權運動 (Civil Rights Movement) 興起，支持反戰、反歧視、爭取言論自由的民眾走上街頭表達訴求，1964 年民權法案 (Civil Rights Act of 1964) 頒布。美國雖朝著自由開放的道路前進，但實際的社會環境對於女性偏見和差別待遇仍是常態，當時法律界依舊由男性主導。26 歲的 RBG 雖頂著常春藤名校光環，但求職過程四處碰壁，最後是在哥倫比亞大學法學教授 Gerald Gunther 的幫助下，才有機會在紐約南區聯邦地區法院擔任 Edmund L. Palmieri 法官的書記官。

在保守風氣下，阻擋 RBG 前進的不是她的能力，而是她的性別。無法在法律界大展身手的她，只好無奈地暫時擱下律師夢，走上學術之路，擔任哥倫比亞法學院國際程序法計畫的研究助理 (後來升為副主任)，並前往瑞典進行研究，影響她往後對於性別平等的種種思考。

1963年，她以女性保障名額資格受聘擔任羅格斯法學院（Rutgers Law School）法學教授，然而當她發現她遭受同工不同酬的對待而向校方抗議，還被以她有個高薪的稅務律師丈夫為由挪揄一番。RBG當然不願妥協，聯合其他女性職員採取強硬行動抵制，校方最後與她們走向和解一途。這一年，美國國會也通過《同工同酬法》（Equal Pay Act of 1963）。潛伏在學術界的RBG，先後擔任哥倫比亞大學法學院教授和史丹佛大學的研究員，致力推動男女平權，成為美國女權運動的先鋒。

1970年代開始，RBG與同校女教授Nadine H. Taub（1943-2020）以及法學院學生共同創辦美國第一本以女性權力為主題的法學雜誌《女權法律報導》（Women's Rights Law Reporter），內容關注女權、性別議題和性別歧視的案例。她也大力支持美國《平等權利修正案》（Equal Rights Amendment, ERA），希望透過修正案消弭憲法中對於平權，以及對於性別角色不合時宜的障礙（Penelope Green, 2020）。

Women Working! 突破重圍，女人們上工！²

1970年代RBG加入美國公民自由聯盟（American Civil Liberties Union, ACLU），1972年她和Brenda Feigen共同主持女權計畫（Women's Rights Project）。兩人找到ACLU裡的閒置空間，並在上面掛上標語“Women Working!”。她們開始挑戰因性別身分所造成的訟案，採用的策略是希望將案件送進最高法院，引起大眾對於性別議題的關注。

1973年，RBG第一次走進最高法院，擔任《弗朗蒂羅訴理查森案》（Frontiero v. Richardson, 411 U.S. 677）的辯護律師。事主是一名女性飛官弗朗蒂羅（Frontiero），她想替丈夫申請住房與醫療福利卻被拒絕，理由則是規定上只有男性空軍可幫妻子申請補助，反之不行。

2 本段引用ACLU網站內容，<https://www.aclu.org/other/tribute-legacy-ruth-bader-ginsburg-and-wrp-staff>

在這場訟戰中，她引用廢奴主義者 Sarah Grimké 的名言：

I ask no favor for my sex. All I ask of our brethren is that they take their feet off our necks.

（我不曾因性別而要求特權，我要求弟兄們別再把腳踩在我們的脖子上。）

這句話彷彿敲醒許多人對於性別刻板印象的腦袋，RBG 一戰成名，贏得她第一場勝訴，該案也成為性別平權案件與判例的里程碑。

Feigen 回想她與 RBG 共事的經歷，她形容 RBG 「是一位極度富有想法的人，為人卻十分親和。她不區分誰為主副，和我一起聯名擔任計畫主持人」，「她真的是一個超人（an extraordinary human being），她很沉穩，並且擁有讓人安靜下來，以及說服別人的能力。」

對於 RBG 在《弗朗蒂羅訴理查森案》更是讓 Feigen 印象深刻，「我從未見過這樣簡直令人無法置信的口頭答辯。她站在法官面前，把筆記擱在一旁，僅靠著記憶有條不紊地引用判例，並將女性在歷史上所遭受不平等待遇逐一在法庭上陳述。坐在上頭的法官們安靜了下來，沒人提出質疑，我猜想他們應該是對她深深著迷了。」

RBG 自己想起當時的經歷，心裡有些激動，她自述「我緊張到連午餐都吃不下，深怕吐了出來。但我還是找到自己的節奏。…… 在那幾分鐘的答辯中，那股害怕的感覺消失了。我忽然意識到坐在我面前的九位領導美國的法官們，是一個個著迷的聽眾。一股湧現的力量讓我突破這一切。」



答辯結束後，RBG 整個人幾乎虛脫了，戰友 Feigen 陪著她離開法院，還發現 RBG 的大腦似乎迷航了，「她居然找不到機場的接駁車，最後還是我親自護送她回到紐約。」Feigen 笑著回想 RBG 的行為，對她下了註解——「她是名副其實的，腦袋在法律，有時在歌劇。」

RBG 主持 ACLU 女權計畫期間，親自擔任計畫中的首席訴訟律師，處理多起與性別平權相關的案件，共有 6 件訴訟送進最高法院，而她贏得 5 件。

她的案主不分男女，但這些案件都涉及法律對於性別所設下的框架，她想讓大家知道在這個框架下其實對每個人都會造成傷害。她的倡導與對抗，也讓有些案件後來被視為性別平權運動的重要轉捩點，促成美國法律對多項性別歧視的條文與判例的進行修正。

密不可分的靈魂伴侶——馬丁

RBG 曾說過，她的丈夫馬丁是她約會過的男人中，唯一在乎她有腦子的人。儘管她一開始在法律之路上走得跌跌撞撞，但是馬丁對於妻子的欣賞、支持與理解，一直都是 RBG 最堅實的後盾。「男主外，女主內」的規則並不適用在他們的家庭，從他們相識到結婚，兩人各自追尋職業理想，不干涉對方。但在重要時刻，他們相互扶持或是連袂出擊。兩人相依相隨，成為彼此生命中最重要伴侶（魏嘉瑀，2018）。

電影《法律女王》（On the Basis of Sex）劇情中提到，1970 年的美國，至少有 178 條法律歧視女性。而法律擅自認定看護是女性，這卻是對男性的性別歧視。劇情主軸取自 1972 年「Moritz v. Commissioner」案，RBG 和馬丁兩人一起並肩作戰。電影中案主 Moritz 是一名未曾結婚的單身男性，身為業務員的他為了兼顧照護母親與工作，而將看護費用列在所得稅的扣除額，但他因未符合美國稅法任何身分規定，而被追討稅金。劇情推展到第 10 巡迴法院開庭的最

後答辯階段，馬丁深知妻子在一路所遭受的差別待遇，法官陳述《國內稅收法典》（Internal Revenue Code）第 214 條規定之後，他把時間留給 RBG，對眾人說：「沒人比她更了解這些框架。」³

1980 年代 RBG 被任命為美國華盛頓哥倫比亞特區聯邦巡迴上訴法院法官，並在喬治城大學（Georgetown University）任教。馬丁也隨著妻子遷居到華盛頓。直到 1993 年，RBG 接任大法官的工作，站上美國司法的最高點。這一路馬丁始終陪伴左右。站在身形高大的馬丁身旁，RBG 顯得嬌小，馬丁則以妻子的勇氣和智慧為傲。2010 年馬丁離世前，他在醫院留下給愛妻的字條：

I have admired and loved you almost since the day we met'...What a treat it has been to watch you progress to the very top of the legal world....

（從我們相遇的那天起，我一直欽佩並愛著你……，看著你登上法律界的最高殿堂，是多麼棒的事情。）

3 參考「一起讀判決」網站，電影「法律女王」補充包。

Rest In Power：和 RBG 走在「我們」的平權之路

「We the People」（我們人民…），作為《美國憲法》開篇序言，是 1788 年此部憲法生效後最常被引用的三個字，這也是 RBG 走在平權之路上所捍衛的「我們」。她在求學期間鑽研《美國憲法》，奉其一生守護並實踐憲法中人人平等的精神。

自 1993 年 RBG 受任大法官的期間，這 27 年來，她破除了維吉尼亞軍事學院（Virginia Military Institute）僅招收男性的規定。她保障身心障礙者的權利，認為州政府不應違反病患意願與專業判斷將之隔離，病患有權享有應得的治療。她為環保團體與居民找到「預防還未發生的環境污染」的聯邦法訴訟基礎；她捍衛婦女的墮胎權，支持同性婚姻；她反對 2013 年最高法院廢除對「影響少數群體投票的州」預審選區與投票安排變更的制度（陳文葳，2020）。

RBG 透過理性與專業，以及曾遭受差別待遇的過來人經驗，在法庭上動之以情，曉知以理，用循循善誘的方式說服與她立場相左的大法官同事們思考法律中的偏見與歧視。她想讓大家知道「別相信性別不平等不存在，性別歧視是真實地發生我們的生活中，只是沒人把它當一回事」。

Fight for the things that you care about, but do it in a way that will lead others to join you.

(為你所在乎的事而戰，但以讓他人加入你的方式去實踐它。)

RBG 不忘使命，從她立定志向走上法律之路時，她在法庭上把握時機，當下進行機會教育。她的智慧與哲學，也顯現在她如何將議題拉上檯面引起關注，並用一種人人可參與的方式，促進性別平等。她有策略地逐步拆解制度中的性別框架，促成修法或制度改革，從法律的根本消除差別待遇。在面對墮胎、同志權益、健保、移民、投票等議題和案件，她毫不保留提出她的法庭意見或異議，不因多數意見反對而放棄表達自己看法。她公開支持平權運動，聲援 #Me too，勇於闡述自己的主張，她被冠上了「惡女」的封號 (The Notorious R.B.G.)。

她言之有理，敢言善言，但走下法庭就是個樂迷，還常常和同事們一起欣賞歌劇。相對於法庭上的堅毅的形象，在學生眼中的她，私底下就像個鄰家老太太一樣平易近人。晚年的 RBG 挺過了四次的癌症化療，她不輕易退休，想為人們奮鬥到生命的最後一刻。她帶領著不同世代的人們，突破關卡，找到符合時代的自由 (王穎芝，2020)。

參考文獻

「一起讀判決」網站，電影「法律女王」補充包（2019年3月1日），取自 https://casebcom/2019/03/01/on_the_basis_of_sex/

王穎芝（2020年9月19日）。最不像英雄的「神力女超人」，踢開社會與法律的障礙——美國聯邦最高法院大法官金斯堡，**風傳媒**。取自 <https://www.storm.mg/article/3047030?mode=whole>

林志潔（2019年7月17日）。當代女性的突圍：從RBG大法官談看得見與看不見的性別歧視，**故事（副刊）**。取自 https://storystudio.tw/article/s_for_supplement/ruth-bader-ginsburg-and-sex-discrimination/

陳文蕙（2020年9月21日）。「我反對」的勇氣，**聯合電子報【轉角國際】**。取自 https://global.udn.com/global_vision/story/8663/4876984

魏嘉瑀（2018年5月6日）。司法殿堂奇女子、魅力延燒跨世代 美國大法官金斯堡精彩人生搬上大銀幕，**風傳媒**。取自 <https://www.storm.mg/article/434413>

Gillian Brockell，2020, Ruth Bader Ginsburg lost her mother to cancer as a teen. It made her work harder. *Washington Post*. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/history/2020/09/21/ruth-bader-ginsburg-mother-cancer/>

MAKERS (2012, Jun 21). Ruth Bader Ginsburg: Mom's Message [Youtube]. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=OJ41QawDxDs>

Penelope Green (2020, July 24). Nadine Taub, Early Leader in Women's Rights Law, Dies at 77. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2020/07/24/us/nadine-taub-feminist-lawyer-dead.html>

Ruth Bader Ginsburg in pictures and her own words. (n.d., 2020 Sept.19), *BBC NEWS*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-54218139>

REST
IN
POWER

「酷兒·台灣」


2020 年第七屆酷兒影展

王邦珍
第七屆酷兒影展行政統籌
台灣國際影音與教育協會行政統籌

即使全球新冠肺炎疫情尚未平息，在臺灣全民防疫有成，在台灣國際影音與教育協會團隊的努力之下，第七屆台灣國際酷兒影展順利在 9 月 5 日至 10 月 18 日，在臺北、桃園、臺中、臺南四地新光影城舉行 60 場。總計有來自臺、日、韓、中、印、以、美、德、英、法、澳、伊朗共 12 國 32 部酷兒影片參展。成為全世界數一數二還能舉辦實體活動的酷兒影展，主辦團隊也自豪地將「酷兒·台灣」四個字放在今年的主視覺當中。



第七屆酷兒影展開幕大合照（王邦珍提供）

An artistic illustration of a woman's profile in shades of pink and red, facing right. She is surrounded by several large, detailed white roses with green leaves. The background is a soft, light pink wash.

2020 年是同婚合法屆滿週年，同時也是玫瑰少年葉永鈺逝世 20 週年，因此酷兒影展回首過去臺灣經歷的性別人權議題，同時也著眼於生活中處處存在的愛慾探索，希望能讓影迷在觀賞精彩電影之餘，也能看到臺灣社會這幾年在性別議題上的持續努力，自信驕傲地做一個「酷兒·台灣」人。

在選片方面，從開幕片《刻在你心底的名字》，敘述三十年前高中校園裡 Birdy 與阿漢兩位男學生青澀的戀情、《有鬼》的老年女同志、閉幕片《Miss Andy 迷失安狄》的跨性別者，這些戲裡的主人翁都承受著來自家庭與社會極大的壓力，讓我們看到酷兒難堪的處境；對照之下，選片中也有以同運耆老祈家威為主角的紀錄片《揮舞吧彩虹旗》，讓我們看到這幾十年來同志運動奮鬥的片段。而今年酷兒台灣短片集呈現了國內年輕創作者對於性別多元的感受。

2020 年臺灣電影創作能量大爆發，佳片如潮，有感這股趨勢，所以本屆酷兒影展開幕、閉幕片皆為國片。開幕片《刻在你心底的名字》對於青春曖昧描寫得細緻動人，放映結束後也看到席間觀眾頻頻拭淚，影片兩位主角陳昊森、曾敬驊同時也

是今年酷兒影展大使，創造許多話題，本片在 9 月底正式院線放映之後，正邁向億元票房之路。閉幕片由馬來西亞導演陳立謙所執導，女星林心如監製的《Miss Andy 迷失安狄》，演員李李仁首度穿起裙裝、絲襪，挑戰飾演跨性別主角 Andy，製片王禮霖曾在閉幕映後座談提到：「希望能透過電影替這些弱勢族群發聲，並期待觀眾能從這些喜怒哀樂、愛慾離合裡重新思考社會上許多既定的刻板印象，更珍惜心中的良善與身邊愛自己的人們。」

酷兒影展除了主影展影片放映，並邀請影評人但唐謨規劃「台灣同志電影 20 年」主題單元，挑選過去 20 年經典酷兒短片，進行全臺性平教育巡迴，將影展與推廣活動深入民間，型塑後同婚時期的性別平等教育內涵。酷兒影展一向秉持著「溫柔的革命力量」，希望透過電影中的酷兒再現突顯酷兒相關議題，建立對話平台。誠如開幕時影展主席呂明蓁所說：「臺灣各式各樣的影展很多，酷兒影展的觀眾群其實很難普及，影展這幾年常常入不敷出，但基於我們信仰的人權，酷兒在這個時代要被看見！」



第七屆酷兒影展主視覺海報

一起看見臺灣女人

臺史博「臺灣女人網站」新版上線

李耘衣
本刊助理編輯

「臺灣女人網站」由國立臺灣歷史博物館（臺史博）於 2009 年建置，透過網站以資料庫形式，分享臺灣性別研究及婦女史相關等研究成果，亦是臺史博所屬之下最熱門的網站之一。館方表示，為因應臺灣近十年來日新月異的性別及人權議題，從 2019 年開始進行的「臺灣女人網站改版計畫」，除了修訂臺灣女人網站原有資料，更增補「科技」與「法律」面向的辭條，讓內容更能回應當代社會。此外，新版網站的主視覺與介面設計，也配合平板與手機的使用習慣，進行了適性調整。

為配合新版網站上線，館方先後於臺北國家婦女館、高雄婦女館，推出三場「看見臺灣女人」系列推廣活動。北部場邀請彩虹平權大平台、婦女新知基金會、台灣女子自由軟體工作小組、台灣女人連線等團體代表，同台參與「性別運動現況座談」。同日下午舉辦「科技與法律專場」，邀請尤美女律師分享臺灣婦女與平權運動的進程、數位政委唐鳳以性別與科技為主軸，與在場聽眾進行短講與問答。高雄場邀請高雄科技大學洪文玲副教授、成功大學歷史學系助理教授梁秋虹，針對新版臺灣女人網站的修訂內容進行介紹，並分享性別史料相關知識。

以「臺灣女人」為關懷核心，館方指出，臺灣女人網站不僅回顧數百年的臺灣女性足跡，同時關注當前的性別議題與研究方向。期待未來能讓更多民眾，一起重新看見「臺灣女人」。

(感謝國立臺灣歷史博物館提供相關新聞稿)



「看見臺灣女人」系列推廣活動，邀請唐鳳政委（前排左三）、尤美女律師（前排左二）現場分享

（鄭韵昀 / 攝）

臺灣女人網站
<https://women.nmth.gov.tw/>



親愛的讀者，您好！

本刊以協助厚植性別平等教育環境，推廣性別平等教育相關理念與分享實務經驗為目的。讀者群為國中小、高中職、大專院校等各級學校老師、學生，行政人員及性別相關領域從事人員甚至家長等。開放徵稿文章分為四大類型（下表），書寫原則以平易近人、閱讀通順為宜。由於本刊收稿類型非學術著作，內文應避免過多註解及引用，必要說明請直接寫入內文中。

【徵稿說明】

類型	說明	字數
性別科普	# 不是論文發表 # 觀點分享 # 議題洞察 學術必須貼近生活，才能讓知識回饋社會，徵求擅長轉譯知識的妳/你，寫出讓街坊鄰居都能秒懂的性別科普知識！	3000 字
生活經驗	# 生活觀察 # 生命經驗 # 陪伴經驗 性別議題無所不在，樸素的日常就是最真實的現場，徵求認為有許多故事想訴說的妳/你，從生命經驗開啟對話的可能性。	2500 字
教學經驗	# 不是教案投稿 # 教學媒材應用 # 教學心得 # 職場觀察 教育乃百年大業，但教育現場百百種，徵求身為教育工作者的妳/你，分享各種教學妙方或為人師的煩惱。	2500 字
時事評論	# 新舊聞皆宜 # 各國新知 # 事件解析 知識不只存在於校園，時事反應社會的需要，徵求能敏銳洞察社會事的妳/你，解析來自臺灣及世界各地的重要議題。	2500 字

- 符合本刊要求形式要件並確定刊出之文章，將於通過修稿及審稿後支付投稿者稿酬。稿酬：文字每字 0.87 元，圖片另計。
- 本刊僅收可修改之電子稿件，請於信件標題註明「投稿性別平等季刊」，E-mail 至 gender.ee101@gmail.com

歡迎讀者投稿相關文章，其他注意事項，請參閱「來稿需知」。

https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m1/m1_01_01?sid=529

性別平等教育季刊 助編群 敬上



來稿須知